



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 25.05.2006
Nr. ...L.348.....

Domnului

**SENATOR POPA ARON ION
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE
ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 mai 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 mai 2006.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 25.05.2006
Nr. ...L.348.....

Domnului

SENATOR PÉTER ECKSTEIN-KOVÁCS
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 mai 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 mai 2006.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu

Nevoia reală a Serviciului
din 25 mai 2006 9
= EXTRA =
- foruri locale

*

Stimați colegi, intrăm în primul punct al ordinii de zi, programul pentru săptămâna viitoare.

Luni și joi – lucrări în plen.

Marți și miercuri – lucrări în comisii.

Marți, la ora 13.00 – ședința Biroului permanent și - atenție, membrii Biroului permanent și liderii de grup! - marți, la ora 9.00, ședința comună a Birourilor permanente ale Senatului și Camerei Deputaților.

Vă rog, dacă sunt obiecțiuni în ce privește programul de lucru?

Nu sunt.

Voi supune votului dumneavoastră programul de lucru pentru săptămâna 29 mai – 3 iunie.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, un vot împotriva, nici o abținere, s-a aprobat programul pentru săptămâna viitoare.

*

Stimați colegi, trecem la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și ale altor categorii de personal din sistemul justiției.

Rog Comisia pentru muncă, familie și protecție socială...

*

(Domnul senator Ovidiu Teodor Crețu solicită cuvântul.)

Microfonul 3. Procedură?

Domnul Ovidiu Teodor Crețu:

Mulțumesc, domnule președinte.

La probleme organizatorice, înainte de a intra, efectiv, în ordinea de zi.

Ieri am primit două telefoane, de la două secretariate, să particip astăzi la ședința de plen. Pentru mine este o ofensă să-mi spună cineva că trebuie să vin la lucru. Sper că lucrul acesta nu se va repeta în viitor.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult. Vă mulțumesc pentru prezență. N-o luați ca ofensă. Este o amintire, că se mai uită și ne sculăm la ora 10.00, în loc să ne sculăm la ora 8.00, ca să fim prezenți la ora 9.00.

Deci, domnule senator Crețu, nu fiți ofensat. Mi-ar fi plăcut să fiți la ora 9.00 punct aici. Dacă ați fost, vă felicit.

*

Doamna Katalin Kibedi, suntem la dezbateri, în continuare, da?

Vă rog, la dezbateri, dacă mai sunt luări de cuvânt?

Domnul senator Funar, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, la finalul ședinței de luni am formulat cinci întrebări pentru distinsa reprezentantă a Ministerului Justiției. Mi-a promis că răspunde la întrebări și apoi permiteți-mi să intervin la dezbateri generale.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, mai aveți întrebările?

Doamna Katalin Kibedi – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Da, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat,

Ceea ce, oricum, doream să subliniez și în expunerea de motive era faptul că acest proiect de act normativ, care vizează salarizarea judecătorilor și procurorilor, are un caracter absolut inedit. De ce? Pentru că, în general, când apare pe masa Legislativului un proiect de salarizare, este de așteptat că, prin aceasta, se urmărește mărirea salariilor, și în nici un caz, urmărind legislația care este în vigoare, în România, și istoricul acesteia, nu am mai întâlnit legi de salarizare prin care să se diminueze drepturile bănești vreunei categorii de personal.

Din păcate, acest proiect de salarizare face acest lucru, cel puțin, pentru o anumită parte din judecători și procurori.

Am subliniat acest lucru, pentru că prima întrebare a domnului senator Funar se referea la cum justificăm caracterul de urgență al ordonanței și de ce trebuia să intre în vigoare cu data de 1 aprilie 2006.

Având în vedere că noi, de fapt, am încercat să corectăm o stare de lucruri, care, prin acordarea unor sporuri, într-un procentaj destul de consistent, de 40%, care înseamnă diferențieri salariale între judecători și procurori, spor care, la început, s-a axat pe cei care lucrează și instrumentează cauzele de corupție, ușor-ușor, prin actele normative care au fost adoptate de Parlamentul României, sporul acesta s-a lărgit

la categorii care nu prea erau justificate. Nemulțumirile judecătorilor și procurorilor au ajuns până acolo, încât au sesizat Consiliul Național pentru Discriminare și acesta a constatat că este discriminator ca judecători și procurori care instrumentează cauze, au volum de muncă similar sau, poate, chiar disproporționat față de un altul, să ia salarii cu 10, 15, chiar 20 de milioane lei mai puțin.

Având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează discriminarea, prevede că, atunci când se constată caracterul discriminator, chiar al unei reglementări legislative, se poate acționa în judecată. Sigur că, fiind vorba de magistrați, care cunosc legile, s-au prevalat de acest drept, au acționat în judecată, inclusiv Ministerul Justiției, ca fiind ordonator principal de credite, și am fost obligați, prin hotărâri judecătorești, la sume consistente, reprezentând, retroactiv, acordarea acestui spor.

Aproximativ, cifric, ceea ce am fi fost nevoiți să plătim, pe baza acestor titluri, se ridică la 245 miliarde lei.

Hotărârile judecătorești sunau că obligația aceasta de plată se va face până la data la care, așa cum ne-a obligat și Consiliul Național pentru Discriminare, se va corecta legislativ.

Deci, ordonanța de urgență s-a impus, pe de o parte, pentru că trebuia să răspundem la această obligație de corectură legislativă, iar pe de altă parte având în vedere că plata titlurilor executorii, deci a hotărârilor judecătorești, dacă tot întârzia, având în vedere că s-a cerut și inflația pe suma care s-a stabilit prin hotărâre, aceasta tot creștea.

Deci, practic, noi împovăram bugetul public și din acest motiv am și primit avizul de oportunitate pentru a introduce ordonanță de urgență și să nu ne limităm la un proiect de lege, care, probabil că ar fi ajuns să intre în vigoare mult mai târziu și suma ar fi crescut.

Prin aceasta, consider că am răspuns la întrebarea care viza necesitatea promovării ordonanței de urgență.

A doua întrebare se referea la discriminarea pozitivă dintre puterea legislativă și cea executivă, în ce privește drepturile bănești și aritmetic... de fapt, ni s-a și solicitat calculul concret al salariilor judecătorilor și procurorilor.

Aici, ceea ce ar trebui să fie explicat este faptul că nu se poate pune un semn de egalitate între ceea ce înseamnă salarizarea dumneavoastră și salarizarea judecătorilor și procurorilor, cel puțin pentru un considerent. În timp ce dumneavoastră sunteți toți la același nivel, nivelul maxim al puterii legislative, în ierarhia pe care o avem în sistemul de justiție, judecătorii și procurorii au patru nivele de ierarhie. Deci, un judecător de judecătorie, în mod firesc, nu va fi salarizat identic cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Deci, practic, nu putem pune un semn de egalitate, pentru că un judecător de judecătorie are, totuși, un salariu mic, raportat la responsabilitatea pe care o are.

Este adevărat că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție ajunge la o salarizare mare, dar ea este explicată, ca și în alte sisteme legislative, prin faptul că drepturile bănești sunt restrânse doar

la acest salariu. Deci, legile care guvernează sistemul de justiție impun multe restricții și interdicții, care nu sunt proprii altor categorii. Nu aș dori să lungesc, să vă înșirui, că sunt multe astfel de restricții și interdicții.

De fapt, celelalte întrebări sunt legate de aceasta...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna secretar de stat, vă rog, faceți o pauză.

Doamna Katalin Kibedi:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vreau să așteptăm puțin. Avem zece colegi care vorbesc la telefoanele mobile. Să-i lăsăm să-și termine convorbirea, după care o să reluăm.

Vă rog... Îl așteptăm... Vă rog să continuați convorbirea, după care, vom continua lucrările.

Vă rog!

Doamna Katalin Kibedi:

Deci, celelalte întrebări fiind legate de aceeași situație, pentru că se pune proporționalitatea, iarăși nu se poate pune un semn de egalitate, pentru că în legislația comparată nu în toate statele judecătorii și procurorii au această restricție și interdicție de venit singular. În alte state pot să fie acționari, pot să participe în consilii de administrație, pot să aibă alte venituri permise și atunci iarăși ar suferi

o comparație, pentru că nu avem sisteme de salarizare identice, nici sub aspectul celorlalte drepturi și obligații.

În ce privește întrebarea legată de asistența medicală gratuită, trebuie să subliniez faptul că este un istoric. Legea nr.92/1992, care a fost prima adoptată în legătură cu organizarea judecătorească, a prevăzut, în art.108, reglementat până la 110, problema asistenței medicale gratuite și, de atunci, Parlamentul României a menținut, în mod constant, această prevedere, care a fost preluată și în Legea nr.303/2004. Toate aceste legi fiind cu caracter organic, noi nici nu am fi putut, prin această ordonanță, să ne atingem de dispoziții care vizează legi organice și, din acest motiv, am păstrat, ca să fim în concordanță și să respectăm dispozițiile legilor organice. Deci, nu este o noutate introdusă, este o prevedere care este valabilă din 1992.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Vă rog, dezbateri generale, luări de cuvânt.

Domnul senator Funar, din partea Grupului parlamentar PRM, după care, urmează domnul senator Chelaru.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, avem în față un proiect de lege cu adevărat inedit, așa cum spunea distinsa doamnă secretar de stat.

Am căutat să văd pe ce se bazează acest proiect de lege inedit, care vizează acordarea pentru judecătorii și procurorii din România a unor câștiguri lunare de două ori mai mari decât ale șefului statului și de trei ori mai mari decât ale dumneavoastră, ale senatorilor și ale colegilor deputați.

M-am uitat în cărțulia portocalie, în care nu scrie – și bine a făcut Guvernul, că nu a scris, și nu s-a angajat, și nici Parlamentul nu l-a mandatat să vină în fața noastră cu o ordonanță, prin care să majoreze câștigurile, și așa, uriașe, ale judecătorilor și procurorilor.

Este adevărat că este un proiect inedit. Este pentru prima dată când Guvernul vine în fața Parlamentului cu o ordonanță de urgență și propune parlamentarilor să voteze să crească cele mai mari câștiguri pe care le au, în România, oamenii care lucrează, respectiv, judecătorii și procurorii.

Este fals ceea ce a susținut distinsa reprezentantă a Ministerului Justiției – și, fiind o doamnă, îmi pare rău că este necesar s-o șifonez puțin, prin intervenția mea.

A încercat să vă inducă în eroare. Prin această ordonanță de urgență se prevede un lucru inedit în legislația românească. Nu găsiți pentru nici o categorie profesională, nici pentru dumneavoastră, doamnelor și domnilor senatori, ce se prevede spre finalul acestei ordonanțe. Și apoi, voi reveni și la începutul ei.

A omis doamna secretar de stat să facă referire la art.36 alin.1, unde se spune că personalul salarizat potrivit prezentei ordonanțe de

urgență, nemulțumit de modul de stabilire a drepturilor salariale, poate face contestație, în termen de 15 zile de la data comunicării, la organele de conducere ale Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale Direcției Naționale Anticorupție ori, după caz, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ați mai întâlnit în vreo lege, în România, votată în Parlament, din 1990 până în prezent, acest drept al angajaților să conteste salariile uriașe stabilite prin lege?

Cine judecă procesul? Tot ei. După aceea, prin această porțiță de la art.36 alin.1, își stabilesc salarii mai mari decât cele din ordonanță, pentru că așa a decis instanța, prin hotărâre irevocabilă. Așa se precizează, de altfel, și la finalul alin.2: hotărârile pronunțate sunt irevocabile.

Deci, doamnelor și domnilor senatori, noi degeaba adoptăm această lege, pentru că sunt doar orientative câștigurile înscrise. Mai departe, cel nemulțumit se adresează colegilor aflați în completele de judecată și aceștia stabilesc ce câștig doresc, și se ajunge la o altă modalitate de stabilire a câștigurilor lunare în România, în afară de lege, prin hotărâri judecătorești.

Am fost curioși, împreună cu colegii noștri din Grupul PRM, să vedem care sunt drepturile bănești ale judecătorilor și procurorilor și distinsul nostru coleg, domnul Dan Caludiu Tănăsescu, a recurs la o interpelare adresată ministrului justiției și avem obținute, sub

semnătura doamnei secretar de stat, care semnează pentru ministrul justiției, Monica Luiza Macovei, aceste venituri nete la sfârșitul lunii martie anul acesta.

Pentru informarea dumneavoastră, permiteți-mi să fac trimitere la câteva dintre ele.

Este adevărat ceea ce susținea doamna secretar de stat, că aceste venituri ale judecătorilor și procurorilor trebuie să fie ierarhizate – și spunea, pe patru nivele.

Pentru noi, senatorii și deputații, nu sunt ierarhizate. Noi, însă, suntem în atenția mass-media și suntem etichetați în permanență pentru așa-zisele privilegii de care beneficiem.

Nu am termenul potrivit pentru a compara privilegiile despre care se vorbește, ale senatorilor și deputaților, cu aceste câștiguri nete lunare.

Vă prezint doar câteva cifre.

Un președinte de judecătorie, în luna martie, a luat 37,5 milioane lei. Aceasta, în condițiile în care deține acest post cu zero ani vechime. Mă îndoiesc. Este, probabil, o eroare materială, cum se întâmplă, uneori, în instanțe, la redactarea documentelor.

Un judecător și un procuror de la tribunal – 35,7 milioane lei.

Un președinte de tribunal – aproape 43 milioane lei.

Un judecător și procuror de la Curtea de Apel – 40 milioane lei.

Președintele Curții de Apel - 48,5 milioane lei.

Un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție – 62 milioane lei.

Procurorul general – 53 milioane lei.

Un vicepreședinte de Înalta Curte de Casație și Justiție – 69,5 milioane lei.

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție – 83 milioane lei.

Aceasta, în condițiile în care, la președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, din eroare, nu s-a trecut sporul de 15% pentru titlul științific de doctor și nu s-au trecut și 33 milioane lei, cât este indemnizația, ca membru de drept în Consiliul Superior al Magistraturii. Adunând și aceste cifre, ajungem la 127 milioane lei.

S-a apreciat de către membrii Guvernului, cei care nu au bani pentru pensionari și pentru alte categorii de angajați... Probabil că i-ați văzut ieri pe cei peste 15.000 veniți din toată țara, să încerce să convingă Guvernul că greșește în privința salariilor pentru ei, i-ați văzut și vom vedea zeci, sute și mii de pensionari demonstrând în fața prefecturilor și, probabil, și în fața Guvernului, dacă nu va fi instituită carantina în curtea Guvernului, dacă nu vor găsi vreo vrabie prin curte... Oamenii aceștia solicită să beneficieze de drepturi bănești, ca să aibă un trai decent, așa cum scrie în Programul de guvernare, și să poată trăi bine, cum au fost amăgiți în campania electorală.

Sunt oameni, foști membri C.A.P., care au 30.000 – 40.000 lei vechi pensie pe lună. Sunt alții, marea majoritate a pensionarilor, care au 1 milion, 2 milioane, 3 milioane, 4 milioane de lei. Sunt angajați, și

mă refer aici la profesori, care au făcut o lună de zile grevă, la sfârșitul anului trecut, pentru salarii. Salariile profesorilor sunt la nivelul sporului de toxicitate care a fost acordat pentru judecători și procurori. Spor de toxicitate de 15%.

De pildă, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție are 11 milioane lei spor de toxicitate și coborând până la un președinte de judecătorie, 5,2 milioane lei spor de toxicitate. Acesta este salariul unui profesor din învățământul preuniversitar.

Faceți o comparație, doamnelor și domnilor senatori, cu salariile medicilor, care nu au făcut grevă, dar își fac datoria față de oameni și au niște câștiguri foarte mici.

S-au gândit acum guvernării că acestea sunt prea mici. Deci, câștiguri lunare de trei ori mai mari decât ale parlamentarilor și de două ori mai mari decât ale șefului statului sunt prea mici și au venit cu o ordonanță de urgență, la sfârșitul lunii martie, pe 29 martie, cu aplicabilitate de la 1 aprilie. Ideea este să crească aceste salarii.

Îmi pare rău

Îmi pare rău de distinsa secretar de stat de la Ministerul Justiției, care a încercat să ne inducă în eroare.

Practic, au recurs la următoarea șmecherie... Scuzați-mi termenul, dar l-am întâlnit, pe aici, prin București - pe la noi, prin Ardeal, nu se folosește – la următoarea șmecherie. Au acordat un spor de 40% la acei judecători care aveau pe masa de lucru cauze de corupție. Acum, s-au decis să renunțe și ni s-a prezentat acest lucru că se ajunge, pentru prima dată, în legislația românească, probabil și europeană, și mondială, să se scadă drepturile bănești.

Dimpotrivă, este vorba de o substanțială creștere a drepturilor bănești lunare, față de exemplele pe care vi le-am prezentat.

Îmi pare rău că inițiatorul mi-a dat șansa să lucrez, și am vreo 40 de amendamente, vi le voi prezenta astăzi, și veți realiza pe parcurs la ce stratagemă a recurs Ministerul Justiției, iar Guvernul, probabil, fiind ocupat cu gripa aviară, nu a sesizat că se pune la cale creșterea acestor drepturi bănești.

Îmi amintesc că, în timpul grevei profesorilor, guvernatorul Băncii Naționale s-a pronunțat împotriva acordării unor creșteri salariale, infime pentru profesori, sub pretextul că va fi afectată inflația în România și nu va fi atinsă ținta de inflație, întrucât sumele acelea, de câteva sute de mii de lei, acordate drept spor la salarii pentru profesori, duc la dificultăți în atingerea țintei de inflație.

Acum, se propune creșterea cu zeci de milioane de lei pe lună a celor care au câștiguri mai mari decât șeful statului, iar ținta de inflație nu mai este afectată.

Am constatat, doamnelor și domnilor senatori, că sunt încălcate prevederile Constituției României prin această ordonanță de urgență. Constituția stipulează limpede că sunt trei puteri în statul român. Puterea legislativă, executivă și judecătorească.

Cea de-a treia putere are câștiguri lunare de trei ori mai mari decât ale celorlalte două puteri. Din ce cauză?

Nu există nici o explicație logică. La amendamentele mele, marea majoritate respinse la comisie, se aduce, drept argument, că s-a acceptat o discriminare pozitivă.

Deci, cei care lucrează în domeniul justiției sunt discriminați pozitiv, față de senatori, deputați și de membrii Guvernului.

Mi-am pus întrebarea cum de au acceptat membrii Guvernului această ordonanță, în condițiile în care au ridicat mâna pentru alți reprezentanți ai puterii judecătorești, care să aibă câștiguri lunare de trei ori mai mari decât ei. Dar, probabil că nu au avut timp să citească această ordonanță.

Doamnelor și domnilor senatori,

Încerc să finalizez această intervenție, făcând apel la dumneavoastră, la respectarea Constituției României, să nu acceptăm aceste discriminări între cele trei puteri în stat și, de asemenea, să nu compromitem imaginea Senatului României. Și așa este suficient de șifonată imaginea Senatului.

Votând aceste câștiguri, de 80, 100, 120, 140 milioane net pe lună, vă dați seama, dacă vom mai avea șansa să ne întâlnim cu alegătorii.

Dar, în afară de aceste câștiguri lunare, sunt prevăzute alte privilegii despre care s-a vorbit: asistență medicală și medicamente gratuite. S-au desființat aceste gratuități pentru veteranii de război și pentru alți cetățeni. Pentru cei care sunt cel mai bine plătiți în România există gratuitate la medicamente și la asistență medicală.

Spre deosebire de dumneavoastră, doamnelor și domnilor senatori, care nu ați acceptat până acum să beneficiați în mod legal și normal de sporuri de vechime, cei din justiție au sporul de vechime, sunt alte și alte sporuri dintre cele mai interesante, voi insista asupra lor pe măsură ce voi prezenta amendamentele, dar, spre deosebire de parlamentari și de membrii Guvernului, prin această ordonanță s-a prevăzut că, la sfârșitul anului, toți cei care lucrează și ocupă aceste funcții de judecători și procurori beneficiază de un premiu anual, egal cu ultimul câștig brut din ultima lună. Dacă acesta este de 160 milioane, acesta este premiul. Dacă este 80 milioane, 80 de milioane este premiul anual, cât câștigul dumneavoastră pe trei luni.

În afară de acest lucru, s-a prevăzut că, înainte de a ieși la pensie, judecătorii și procurorii beneficiază de cinci ori ultimul câștig brut din ultima lună. Dacă este de 100 milioane, au 500 milioane. Înainte de a ieși la pensie. Și tot prin ordonanța aceasta găsiți prevederea referitoare la pensie. Ea este egală cu 80% din ultimul câștig brut din ultima lună. Pentru ușurința calculelor, dacă este 100 milioane câștigul brut, 80 de milioane este pensia, iar noi am acceptat și ziariștii au scris în fel și chip despre privilegiile parlamentarilor care se pensionează.

Prin legea votată în Parlament, s-a stabilit că un parlamentar, după un mandat, are pensie de 10 milioane și s-a considerat că este privilegiu. Un judecător sau procuror are 80 de milioane. Un senator sau deputat, după trei mandate, după legea actuală, va avea 30 milioane pensie. Un judecător sau procuror, 80 – 90 – 100 milioane.

Am înțeles că cei mai mulți dintre dumneavoastră, aflați în zona centrală a sălii Senatului, faceți parte din Alianța D.A. – Dreptate și Adevăr. Acesta este adevărul.

Aștept din partea dumneavoastră - și cred că toți românii așteaptă - să facem dreptate.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Procedură, domnul senator Ungheanu. Microfonul 2.

Domnul Mihai Ungheanu:

Domnule președinte,

Vreau să risipesc o confuzie. Domnul senator Gheorghe Funar a vorbit în nume personal.

Aceasta nu este opinia Grupului parlamentar al Partidului România Mare.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

Dacă mai sunt luări de cuvânt.

Domnul senator Ștefan Viorel. Microfonul 3.

Domnul Viorel Ștefan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Sigur, după ce domnul coleg Funar a făcut țândări această ordonanță, mi-am pus întrebarea ce s-ar mai putea spune. S-ar mai putea spune un lucru foarte important, mai ales pentru că șef de filă pe acest act normativ este Ministerul Justiției, simbolul respectării constituționalității, a legii în România. Și, iată că, ne promovează o ordonanță de urgență, fără ca să respecte prevederile constituționale de a justifica în expunerea de motive care este situația excepțională care amenință România și care a determinat reglementarea prin ordonanță de urgență. Și aș ruga-o pe distinsa doamnă secretar de stat să răspundă cu responsabilitate la această întrebare.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vreau să-l informez pe domnul senator Ștefan Viorel, probabil că nu a fost în sală, a fost prima întrebare la care a răspuns doamna secretar de stat. De ce ordonanță de urgență. A fost o întrebare a domnului Funar. Dacă doriți completări la răspuns, de acord.

Vă rog.

Domnul Viorel Ștefan:

Domnule președinte,

Probabil, nu am formulat întrebarea foarte corect. Eu am întrebat de ce în expunerea de motive nu s-a respectat prevederea constituțională ca să se facă această mențiune.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

A răspuns suplimentar.

Domnul senator Eckstein Kovacs. Microfonul 2.

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Vă mulțumesc.

Aș vrea să reflectez numai la una dintre ideile ridicate de colegul nostru, domnul senator Gheorghe Funar, care a spus că există o prevedere neconstituțională, că judecătorii, magistrații, ei înșiși își vor stabili prin contestații salarii peste limita legală. Această afirmație nu are, desigur, acoperire în sistemul juridic.

Există dreptul la liberul acces la justiție pe care îl are fiecare cetățean. Și fiecare cetățean, în privința drepturilor salariale, se poate adresa justiției. Tot așa, și magistrații care au probleme contestă salariile pe care le primesc, trebuie să aibă acest drept, cum au acest drept și în cazul sancțiunilor disciplinare, au dreptul de a se adresa instanței.

Ca atare, avându-se în vedere calitatea lor de magistrați, există prevederi conform cărora aceste litigii se soluționează de instanțele superioare, în complete diferite.

Deci, procedura este una constituțională și legală.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dacă mai sunt intervenții?

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi. Microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi – secretar de stat în Ministerul Justiției:

Mulțumesc, domnule președinte, că-mi oferiți prilejul de a corecta, totuși, afirmația că aș fi făcut fals în declarații. Pentru că am și o deformație profesională și nu sunt obișnuită să fac afirmații fără suport probator, și mă bucur că distinsa doamnă senator Rodica Stănoiu este în sală pentru că mă poate confirma, ca să nu trebuiască să apelez la serviciile Secretariatului și să rog să mi se aducă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002, care a fost aprobată de Parlamentul României prin Legea nr.347/2003, unde la art.36 alin.1, la care a făcut trimitere domnul senator Funar, susținând că este ceva inedit și nemaîntâlnit, se dă posibilitate judecătorilor și procurorilor să acționeze pe calea contenciosului administrativ, atunci când modul de stabilire a drepturilor bănești este greșit. Astfel, mă veți înțelege că nu este nimic inedit, pentru că formularea este identică, a fost preluată, nu este nici o noutate, ea a fost justificată prin faptul că, așa cum legislația muncii prevede pentru orice persoană care are drepturi bănești, în urma muncii prestate să se adreseze instanțelor, și acestea se numesc litigii de muncă și competența revenea tribunalelor, pentru că litigii de muncă existau, începând cu anul 2000, s-a considerat necesar - de ce? - dacă s-a greșit, ordonatorul de credite să nu poată să vină și să corecteze. Și doamna senator Rodica Stănoiu, pe vremea mandatului de ministru al justiției, a emis un astfel de ordin de corectare a modului de stabilire a drepturilor bănești, tocmai pentru a preîntâmpina alte litigii care nu făceau cinste sistemului de justiție. Magistrații au avut dreptate, doamna senator

înțelesese pe vremea aceea că au avut dreptate și a emis acest ordin de corectură. Aceasta este justificarea art.36 alin.1 care permite o corectare, ca orice alt act administrativ, pentru că încadrările se fac prin ordin al ministrului justiției. Dacă este greșit, se poate corecta ca orice alt act administrativ, în cadrul procedurii plângerii prealabile a contenciosului administrativ, unde domnul senator Iorgovan, iarăși, poate să confirme că aceasta este legislația în vigoare.

Prin urmare, nu am adus corecturi.

În ce privește situația comunicată domnului senator Tănăsescu, la vremea când am răspuns la interpelare, ne-am și înțeles cu dumnealui, întrucât solicitarea se făcuse, atunci când această ordonanță de urgență, încă nu era în vigoare, acele calcule s-au făcut în baza acestor acte normative pe care le-am enunțat, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002 aprobată prin Legea nr.347/2003 și la care se adăuga acel spor de 40% de care beneficiau toți judecătorii Înaltei Curți și toți judecătorii și procurorii care se ocupau de cauzele de corupție și de crimă organizată.

În consecință, astăzi, dacă domnul senator Tănăsescu ar cere, din nou, situația, ar constata că nu sunt mărimi de salariu, ci micșorări de salariu. Prin abrogarea sporului de 40%, președintele Înaltei Curți are o diminuare salarială de aproximativ 12 milioane. Nu-mi permit să-i fac un calcul aritmetic, până la urmă, salariile sunt confidențiale. Dar, dacă vă limitați la coeficienții pe care îi regăsiți și faceți calculul, fără sporul de 40%, veți constata că atât președintele Înalte Curți, cât și toți judecătorii Înaltei Curți au suferit diminuări de salariu.

Aceasta este sublinierea pe care doresc să o fac, noi nu am mărit salariile, ci le-am echilibrat, cineva a numit acest sistem „haiducesc”, am luat de la cei care au avut mai mult și am dat la cei care au avut mai puțin pentru că abrogarea sportului de 40% în acest fel s-a considerat a fi făcut.

Iau 20% de la cei care au avut și dau 20% la cei care nu au avut pentru a corecta discriminarea.

Ultima întrebare care s-a adresat: că nu am motivat în cadrul expunerii de motive.

Îmi pare rău, dar veți întâlni la punctul 2 - a doua săgeată, motivația pe care o dăm.

Am avut de respectat Hotărârea Guvernului nr.185/22.07.2005, și vă rog să mă credeți că deja s-a impus ordonanța de urgență ca să respectăm această Hotărâre și, în continuare, vă subliniam ceea ce am spus, că a generat nemulțumiri care s-au materializat în a se recurge la instanța, a obține titluri executorii care însemnau bani din bugetul public.

Deci, și acest aspect apreciez că ne-a fost imputat nejustificat.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Vă rog, domnule Funar.

Sper că terminăm astăzi acest proiect de lege.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte.

Permiteți-mi un scurt drept la replică și îi mulțumesc domnului senator Ekstein că m-a pomenit.

Vă demonstrez, eu obișnuiesc să lucrez cu materialul clientului, că, din nou, nu s-a spus adevărul, și îmi pare rău de distinsa reprezentantă a Ministerului Justiției că încearcă din nou să ne inducă în eroare.

Nu ne aflăm în țara în care este isteria aviară și falsa problemă cu gripa aviară generată de mafia importatorilor de carne de pasăre și din cauza aceasta sunt terorizați românii, ne aflăm în Senatul României.

Domnule președinte,

Permiteți-mi să vă fac cunoscut, mai devreme de a-mi susține amendamentul, doar două alineate de la art.26, ca să realizați cu toții că este vorba de creșteri de salarii.

Art.26 alin.2 este unicat în România.

„În cazul în care absolventul de facultate este încadrat într-o unitate din mediul rural, indemnizația va fi egală cu două indemnizații de încadrare brute lunare”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Care absolvent de altă facultate decât de drept, are dreptul, prin lege, dacă este încadrat în mediul rural să beneficieze de două indemnizații?

Această prevedere nu a existat înainte de această ordonanță.

Ce spune art.26 alin 3?

„Prin ordin al Ministrului Justiției sau al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz, se poate aproba ca pentru absolvenții facultăților de drept să se acorde indemnizația prevăzută la alin.2 și în cazul încadrării lor în localități în care atragerea juriștilor se face cu mare greutate”.

Eu nu credeam că absolvenții de drept sunt muște și se prind cu miere, se face atragerea cu greutate. S-a creat, prin alin.3, șansa pentru ministrul justiției și procurorul general să aprobe, în localitățile unde sunt atrași mai greu - nu știu de ce a fost găsită formularea aceasta atât de greoaie și greu de înțeles - practic, se creează șansa promovării unor acte de corupție la nivelul ministrului și procurorului general care, nu degeaba, aprobă două salarii în localitățile în care sunt atrași „mai greu”, poate și în București.

Acesta este adevărul, domnule președinte, doamnelor și domnilor senatori!

Domnul Viorel Ștefan(*din sală*):

Vă rog să-mi dați cuvântul!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Stimați colegi,

Domnule Viorel Ștefan, suntem la dezbateri generale, o luare de cuvânt din partea grupului.

Domnul Viorel Ștefan(*din sală*):

Procedură!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Dacă aveți probleme de procedură, vă rog!

În cazul domnului Funar, o singură precizare, art.26 se referă la indemnizație de instalare. Se referă la indemnizația de instalare pentru cel care se duce în mediul rural, primește o indemnizație – două pentru instalare și atât.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Viorel, vă rog.

Domnul Viorel Ștefan:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În fața Senatului României, doamna secretar de stat s-a bucurat tot timpul de un respect deosebit, nu am auzit pe nimeni să încerce o tentativă de a o jigni sau de a o pune în situație delicată și, de aceea, aș vrea să subliniez faptul că răspunsul pe care domnia-sa l-a dat la întrebarea mea este o jignire pentru Senatul României.

Vă rog să citiți textul de la săgeata a doua din expunerea de motive și o să vedeți că acolo se vorbește despre unul din obiectivele pe care le urmărește această reglementare, acela de înlăturare a stării de nemulțumire în cadrul unei categorii de salariați.

Dacă aceasta este o stare excepțională despre care vorbește Constituția României, fie domnia-sa ne jignește, fie dacă așa înțelege domnia-sa, este foarte grav pentru țara românească.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Am încheiat dezbaterile generale.

Doamna Rodica Mihaela Stănoiu (din sală):

Vă rog să-mi dați cuvântul, mi s-a pronunțat numele!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Vă rog, s-a pronunțat.

Aveți cuvântul, vă rog.

Doamna Rodica Mihaela Stănoiu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Doamnă ministru,

Confirm ceea ce ați spus aici, mă bucur că, măcar atâta lucru s-a făcut bun și când eram noi la guvernare și eu ministrul justiției, vreau însă să fac o precizare, ideea ca puterea judecătorească să aibă salarii mari există în toată lumea, există și la noi și comparațiile cu alte categorii, care nu fac parte dintr-o putere a statului, nu sunt cele mai potrivite.

Deci, susțin acest proiect.

Singurul lucru care doresc, însă să-l precizez este următorul: acea ordonanță și acel ordin erau coroborate cu ideea că accesul în justiție la asemenea posturi este strict limitat, este numai pe bază de concurs, pe de-o parte sau prin Institutul de Magistratură, pe de altă parte.

În momentul de față lucrurile s-au schimbat.

Am auzit de o mie de cadre din poliție care să vină în Parchet, accesul a devenit mult mai larg și, în asemenea condiții vă rog să reflectați pentru că există o anumită coerență în aceste dispoziții, Sigur, puterea judecătorească este așa cum este, trebuie să aibă locul ei, reflectat și în salarii, dar, în același timp, criteriile de acces și de selecție trebuie să fie extrem de riguroase, în momentul de față ele nu mai sunt atât de riguroase, aceasta era precizarea.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi,

Vom trece la dezbaterile pe amendamente.

Avem în Anexa 1- 9 amendamente admise, iar în Anexa 2 – 44 amendamente respinse.

Vom începe cu amendamentele respinse.

La poziția 1, cu referire la art.9 dacă se susține amendamentul?

(Din sală): Nu se susține.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Vă rog să mă urmăriți că nu repet de două ori și nu reveniți după aceea.

La poziția 2, cu referire la art.11 alin. 2, dacă se susține?

Domnul senator Funar, vă rog.

Numai o secundă domnule senator Funar, vă rog.

La poziția 2 din anexă nu aveți amendament.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Cred că dumneavoastră aveți altă listă cu amendamentele respinse, decât au senatorii.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

S-ar putea să aveți dreptate.

Da, așa este.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Funar:

Sigur am dreptate, de aceea nu am intervenit la prima poziție cu nr.crt.1 pentru că nu se menționează a cui este.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Dar nu v-am cerut să interveniți.

Vă rog, la poziția 2 cu referire la art.3 alin.1.

Domnul Gheorghe Funar:

Corect este așa, domnule președinte.

La art.3 alin.1, inițiatorul face referire la indemnizația de încadrare brută lunară la care să se poată adăuga diverse sporuri și alte drepturi bănești.

Menționez că pentru aleșii locali primarii, președinții de consilii județene, vicepreședinți, viceprimari nu s-a acceptat decât o indemnizație lunară.

Pentru președintele României, Parlamentul a acceptat indemnizație lunară, nu brută, pentru membrii Guvernului s-a acceptat indemnizație

lunară, nu brută, pentru noi, cei care facem parte din Parlamentul României am votat, din respect față de cetățenii care, cei mai mulți dintre ei sunt săraci și foarte săraci, indemnizație lunară, netă, nu brută, nu beneficiem de nici un spor, aici se prevede indemnizație brută lunară de către inițiator.

Amendamentul meu vizează ca cei care lucrează în Ministerul Justiției, în a treia putere în stat, să beneficieze de aceleași drepturi salariale ca și cei care se află în puterea legislativă și în puterea executivă.

Deci, textul să fie amendat și judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații asistenți au dreptul pentru activitatea desfășurată la o indemnizație lunară la fel ca și senatorii și deputații, respectăm astfel Constituția.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Doamna secretar de stat Kibedi.

Microfonul 10, vă rog.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum am mai subliniat, sistemul de salarizare în justiție este diferit de cel de la puterea legislativă, ... Aici există o indemnizație, sunteți toți la același nivel maxim de salarizare, pe când sistemul de justiție este diferențiat pe trepte ierarhice, Avem un sistem de salarizare la nivel de judecătorie, altul la tribunal, altul la Căminul de Apel

și altul la Înalta Curte de Casație și Justiție, acest lucru nu este diferențiat decât prin acest sistem cu coeficienți distincți care au la bază o indemnizație burtă de încadrare.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Dacă mai sunt și alte comentarii, pe marginea acestui amendament?

Domnule Funar nu facem un „pin-pong” aici, dus-întos, v-ați spus punctul de vedere, v-ați argumentat, vi s-a dat răspunsul.

Vă rog foarte mult, aveți intervenție pe procedură?

Domnul Gheorghe Funar (din sală):

Pe procedură.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Vă rog, pe procedură.

Microfonul 2, vă rog.

Vă rog să mă înțelegeți că nu facem un dialog Funar cu restul lumii.

Vă susțineți amendamentul și ați încheiat posibilitatea de a lua cuvântul.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Conform Regulamentului, oricare dintre colegii senatori, și dumneavoastră i-ați invitat, dacă au intervenții?

Și eu sunt un senator.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

O singură dată!

Domnul Gheorghe Funar:

Da, o singură dată! Și eu sunt un senator ca și ceilalți!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Ați vorbit o dată!

Dacă aveți pe procedură, vă ascult!

Domnul Gheorghe Funar:

Spre deosebire de colegi, am avut un amendament și acum, am dreptul, ca senator, să intervin pe această problemă.

Nu-mi permiteți?

Domnul Nicolae Văcăroiu :

V-ați susținut amendamentul, nu mai aveți al doilea drept.

Ați adus argumente, ați vorbit trei minute pe argument, v-ați argumentat amendamentul, ați dat o replică, ceilalți colegi se pot pronunța, după care se supune la vot.

Vă rog, nu vă supărați, acesta este Regulamentul, nu pot să-l încalc, ca președinte.

Vedeți, domnul Ștefan Viorel are dreptul pentru că reprezintă alt grup.

Aveți cuvântul, microfonul 3, vă rog.

Domnul Viorel Ștefan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sigur în virtutea dreptului pe care îl am aş vrea să-i adresez doamnei secretar de stat o singură întrebare: aş vrea să traducă în faţa plenului Senatului sintagma „indemnizaţie maximă”, a făcut afirmaţia că parlamentarii au o indemnizaţie maximă şi vreau şi traducerea acestei sintagme!

(Discuţii în sală.)

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Doamna secretar de stat,

Cred că aţi greşit.

Vă rog, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulţumesc.

Acum dacă tot trebuie să răspund domnului senator, având în vedere că dumnealui făcuse şi referiri că aş fi jignit Parlamentul României, acum, în ultima intervenţie, îmi pare rău că aşa s-a interpretat, tocmai fusesem jignită, afirmându-se că fac fals în declaraţii şi doamna senator Rodica Stănoiu, şi îi mulţumesc, a confirmat, că totuşi ceea ce am susţinut este corect.

Probabil că deja eram uşor montată, nu am spus că acel text este acoperitor neapărat, pentru că nu am vrut ca într-o expunere de motive să stăm

și să facem și analiza statistică a efortului bugetar și tot ceea ce implica urgența și sistarea acestor litigii, respectiv a sista fondurile bănești care trebuia obținute prin rectificarea bugetului. Aceasta era motivarea urgenței, că ne târâiam deja, de multe luni de zile, cu Consiliul Național pentru Discriminare și trebuia rezolvată problema de urgență.

Răspunzând la întrebarea dumneavoastră, nu m-am referit... Sunteți la prag maximal în sensul de ierarhie. Dumneavoastră sunteți în vârf, dar toți sunteți pe aceeași poziție de egalitate, deputat și senator, pe când, în sistemul de justiție, pragul înalt, de vârf, este Înalta Curte de Casație și Justiție, iar noi avem trepte ierarhice... deci nu în sensul acesta, că ați avea un salariu minimal sau maximal, ci sunteți la pragul de vârf ca ierarhie. Sub...

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Doamna secretar de stat, termenul utilizat n-a fost fericit. Recunoașteți acest lucru, că este mai bine, și altfel complicați foarte mult...

Doamna Katalin Kibedi :

Da, și voi rectifica, este pragul maxim ca ierarhie.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Nu-l mai utilizați, că nu există prag maxim. Vă rog foarte mult. Și nu putem avea, și explicația nu e corectă.

Dacă mai sunt intervenții la acest amendament ?

Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului Funar de la art.3 alin.1.

Vă rog să votați, stimați colegi. „DA” - sunteți de acord cu domnul Funar.

Cu 25 de voturi pentru, 46 de voturi împotriva și 6 abțineri, amendamentul a fost respins.

La poz.3, cu privire la art.3 alin.2.

Domnul senator Funar. Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Funar :

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o rugămintă la dumneavoastră, domnule președinte. Amendamentele mele vizează respectarea Constituției, deci nu-i mai îndemnați pe colegi dacă sunt de acord cu mine. E vorba de Constituție și am constatat că au votat împotriva prevederilor Constituției.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Amendamentul vă aparține și nu aparține Constituției. Vă rog foarte mult.

Domnul Gheorghe Funar :

Egalitatea între cele trei puteri se regăsește în Constituție, domnule președinte.

Amendamentul 2 vizează ca, pentru judecătorii, procurorii militari, indemnizația de încadrare, în loc de brută, cum a precizat inițiatorul, să fie indemnizație de încadrare lunară. Fac acest amendament, având în vedere faptul – și fac o legătură și cu amendamentul precedent, și dau și un răspuns la ceea ce a prezentat doamna secretar de stat - că se impune o ierarhizare a indemnizațiilor pentru judecători, procurori, ținând seama de nivelul instanțelor. Nu

este o noutate. În România, Parlamentul a adoptat și a stabilit indemnizații lunare și numai indemnizații, fără nici un leu în plus, pentru primari, ținând seama de numărul de locuitori, de la comună până la primarul general al Capitalei. Deci se poate rezolva această problemă, dar, probabil, se intenționează să se mențină – observ – de către senatorii puterii această discriminare între drepturile bănești ale românilor.

Deci, revin, domnule președinte, amendamentul meu vizează înlăturarea cuvântului brută și o indemnizație lunară. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult. În fapt, este vorba de argumentația dată la amendamentul de la poz.2.

Dacă sunt intervenții, aici ?

Nu văd alt răspuns, doamna secretar de stat, decât cel care s-a dat la poz.2 legat de indemnizația brută. Dacă doriți să completați ceva, n-am nimic împotrivă. Nu.

Nu sunt alte intervenții.

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.3 poz.2.

Vă rog să votați.

Cu 27 de voturi pentru, 44 de voturi împotrivă și 6 abțineri, amendamentul a fost respins.

Poz.4, cu referire la art.4 alin.1.

Domnul senator Funar. Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Gheorghe Funar :

Mulțumesc, domnule președinte.

Am propus eliminarea alin.1 al art.4, deoarece este vorba de un privilegiu care nu se mai regăsește în nici o lege din România și nici în țările membre ale Uniunii Europene. Până și inițiatorului i-a fost jenă să prezinte o justificare pentru majorarea indemnizației cu 10 până la 30% față de indemnizația lunară. Același inițiator nu a fost însă la fel de grijuliu și generos cu creșterea salariilor pentru cadrele didactice, medici, funcționari publici și cercetători.

Am constatat că a fost respins acest amendament la comisie, aducându-se drept argument că este vorba despre o indemnizație de fidelitate în funcție, altă noutate în justiția românească.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții la acest amendament ?

Doamna secretar de stat Kibedi. Microfonul nr.10.

Doamna Katalin Kibedi :

Mulțumesc, domnule președinte.

Sporul de fidelitate, iarăși, nu este un inedit. Legislația română cunoaște doar că se numește spor de stabilitate pentru alte categorii. Este aplicabilă și categoriei funcționarilor publici, care este foarte largă, și mai multor categorii de bugetari.

Sporul de fidelitate are specific în instanță pentru că, știți foarte bine, salarizarea proastă din anii anteriori '93 - '96, până s-a elaborat legea de salarizare, a cauzat un exod masiv al judecătorilor și procurorilor spre activități liberale – notariat, avocați – și, din acest motiv, Legea nr.50/1996 a introdus – deci, iarăși, nu este un inedit,

este din 1996 în vigoare – sporul de fidelitate și, în expunerea de motive pentru Legea nr.50/1996, s-a și menționat acest lucru, că vor fi răsplătiți acei judecători și procurori prin acest spor de fidelitate, în măsura în care rămân loiali instituției în care și-au desfășurat activitatea. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc, doamna secretar de stat.

Vă rog, de acum încolo, să sintetizați. Repet încă o dată, avem vreo 30 de legi, nu putem...

Doamna Katalin Kibedi :

Am înțeles.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Explicația trebuie să fie scurtă...

Doamna Katalin Kibedi :

Am încheiat.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

... la obiect și cu argumentația necesară.

Domnul președinte Aron va interveni numai când dorește.

Ridică mâna și îmi spune.

Nu mai sunt alte intervenții.

Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului Funar de la art.4 alin.1.

Vă rog să votați.

Cu 21 de voturi pentru, 38 de voturi împotriva și 8 abțineri, amendamentul a fost respins.

La poz.5, art.4. alin.2, dacă se susține amendamentul ?

Domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar :

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Renunț la poz.5 și 6.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Funar :

La poz.7, art.6 alin.1, nu renunț. Este vorba de o discriminare. Se încalcă prevederile Constituției și se instituie de către Ministerul Justiției o discriminare între judecători și procurori după mediul urban sau rural în care lucrează. Nu cred că trebuie acceptată această discriminare, deci am propus eliminarea. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții din sală ? Nu sunt.

Doamna secretar de stat Kibedi.

Doamna Katalin Kibedi :

Aș dori să spun că întreaga legislație europeană acordă indemnizații mărite acolo unde se presupune că este o zonă mai puțin atractivă, dar există și în legislația noastră. Și medicii, și profesorii beneficiază de aceste plusuri.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc. Alte intervenții ? Nu sunt.

Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului Funar de la art.6 alin.1 și anume eliminarea.

Vă rog să votați.

Amendamentul a fost respins cu 17 de voturi pentru, 43 de voturi împotriva și 6 abțineri.

Vă rog, la poz.8, dacă se susține, cu referire la art.7 alin.1 ?

Domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar :

Îmi mențin amendamentul, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, în momentul de față, prin legislația existentă, acest spor – este vorba de spor pentru condiții deosebite de muncă, grele, vătămătoare sau periculoase – acesta este acordat, în momentul de față, numai cu avizul medical, care stabilește gradul de periculozitate a condițiilor de muncă. Inițiatorul, contrar cu ceea ce a susținut de mai multe ori, astăzi, distinsa reprezentantă a Ministerului Justiției, prin art.7 alin.1, se propune ca pentru toți judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul asimilat acestora să se acorde sporuri de 15%. Este acesta unul dintre sporurile care conduce la creșterea substanțială a acestor drepturi bănești și nu înțeleg de ce nu se respectă prevederile actuale și se recurge la această generalizare. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc. Intervenții ?

Domnul senator Ștefan Viorel. Microfonul nr.3.

Domnul Viorel Ștefan :

Mulțumesc, domnule președinte,

Doamnelor și domnilor colegi, am fost tentat să mai intervin în legătură cu această discuție pe marginea indemnizațiilor majorate,

sporite, sporuri și așa mai departe. M-am abținut, însă, de această dată, sunt obligat să sesizez inconsecvența inițiatorului care, până la acest alineat, vorbește de indemnizație mărită, indemnizație sporită și, acum, introduce, pentru aceeași chestiune, introduce un alt termen : spor. Cred că ar fi fost corect să se folosească peste tot, acolo unde se dă un adaos, fie că el este motivat de izolare, sau de risc, sau de toxicitate, să se spună „spor”. Nu folosim o dată indemnizație și, după aceea, „spor”.

De altminteri, în întreaga ordonanță, termenul economic, dacă vreți, sensul economic al noțiunii de indemnizație este folosit greșit. Indemnizația nu este contravaloarea muncii prestate, nu este un instrument specific contractului de muncă, ci este accesoriu unui mandat și ea nu poate să fie decât fixă, nu poate să fie mai mare, mai mică, de la caz la caz. Ceea ce reflectă munca prestată și reflectă condițiile în care se prestează o muncă se numește salariu, cu accesoriile lui, cu sporuri și așa mai departe.

Dar, sigur, ce spun eu acum ar însemna refacerea întregii ordonanțe, dar măcar, dacă am preluat termenul de indemnizație mărită sau sporită, cum ni s-a spus mai sus, să fim consecvenți până la capăt. Acum, introducem, în loc de indemnizație mărită, spor.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, vă rog, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc.

Trebuie, din nou, să subliniez că nu este introdusă o noutate.

Acest spor de 15%, așa este formulat, spor de 15% din indemnizație, este valabil și introdus prin Legea nr.50/1996 adoptată de Parlamentul României, reluat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.177/2002, aprobat prin Legea nr.347/2003, tot de către Parlamentul României. Noi nu am făcut decât să îl reiterăm.

Dar dacă se cer explicații, în primul rând, la ceea ce a susținut domnul senator Gheorghe Funar, aș vrea să vă atrag atenția că, la alin.2, se prevăd condițiile în care se acordă. Deci, în măsura în care, anual, nu există avizul Comisiei medicale pentru constatare nu se beneficiază de acest spor. Dacă nu lucrezi, efectiv, în aceste condiții, nu beneficiezi de acest spor. Sistemul de spor și de procentaj se folosește și în alte sectoare de activitate.

Așadar, a fost o logică și o consecvență a legiuitorului. Nu aș vrea, acum, să vin și să o contrazic.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.7 alin.1 al domnului senator Gheorghe Funar. Vă rog să votați.

Cu 23 de voturi pentru, 41 de voturi împotriva, 5 abțineri, amendamentul este respins.

Dacă la poz.9 se susține amendamentul? Nu.

La poz.10? Nu.

La poz.11?

Domnul senator Gheorghe Funar, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aici, este un amendament comun cu al Camerei Deputaților, care a acceptat ca, în loc de indemnizația brută, să apară indemnizația lunară pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu m-aș mira ca distinșii colegii din Grupul parlamentar Dreptate și Adevăr PNL-PD să voteze împotriva votului colegilor lor din Camera Deputaților.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Suntem în situația în care acest lucru, practic, dacă îl punem în discuție, reluăm totul de la început. Argumentația s-a dat legat de brut...

Domnul președinte Aron Ioan Popa, vă rog, microfonul 7.

Domnul Aron Ioan Popa:

Vreau să atrag atenția domnului senator Gheorghe Funar că amendamentul nu este împreună cu Camera Deputaților. În coloana 3, unde este inserat textul Camerei Deputaților, Camera Deputaților reprezintă Camera decizională.

Deci, nu aveți un amendament comun cu Camera Deputaților.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bine, mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.10 alin.2 al domnului senator Gheorghe Funar. Vă rog să votați.

Am făcut apel să lăsați telefoanele mobile! Vă rog foarte mult.

Cu 23 de voturi pentru, 39 de voturi împotriva, 3 abțineri, amendamentul este respins.

Amendamentul de la poz.12 dacă se susține?

Domnul senator Gheorghe Funar, vă rog.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte.

Îl susțin mai mult pentru a-i ajuta pe colegii care susțin Guvernul să realizeze ce câștiguri imense votează.

Ce a prevăzut inițiatorul la art.10 alin.4?

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii beneficiază de o indemnizație de membru egală cu 25% din indemnizația brută lunară a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție a României.

Eu am propus eliminarea. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții din sală?

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, vă rog, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Aș dori să subliniez că am scăzut sporul de ședință, de care beneficiau membrii Consiliului Superior al Magistraturii, care au desfășurat activitate, de la 50% la 25%.

Deci, nu am mărit, ci am redus.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.10 alin.4.

Vă rog să votați.

Rog colegii din aparatul tehnic să părăsească sala!

Domnul senator Șerban Nicolae...

Domnișoară, vă rog să părăsiți sala! Îmi pare foarte rău.

(discuții și vociferări în sală)

Cu 15 voturi pentru, 43 de voturi împotriva, 9 abțineri, amendamentul este respins.

Dacă amendamentul de la poz.13 se menține?

Domnul senator Gheorghe Funar, vă rog.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte, onorat Senat.

Sunt nevoit să-l mențin și pe acesta, pentru că se inventează o nouă indemnizație, de care nu ați auzit până acum. Este vorba de indemnizația de membru. *(discuții și vociferări în sală)*

Deci, inițiatorul este grijuliu și inventează indemnizația de membru, respectiv, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, fără activitate permanentă, beneficiază, pe lângă indemnizația brută lunară, care este numai de vreo 100 de milioane de lei, beneficiază și de o indemnizație de membru, egală cu 50% din indemnizația brută lunară a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție a României.

Vă rog, votați, doamnelor și domnilor senatori, să mai dăm și o indemnizație de membru de 50 de milioane de lei pe lună.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Intervenții pe marginea amendamentului?

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, vă rog, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu era vorba de o indemnizație de membru. S-a modificat, repet. Este ceea ce s-a regăsit deja în Ordonanța Guvernului nr.177/2002, care este adoptată. Nu am adus o noutate, dar nu am mai intitulat-o spor de ședință, având în vedere că s-a constatat, totuși, că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii nu trebuie redusă doar la prezența

și la ceea ce votează în cadrul ședințelor de plen ale Consiliului Superior al Magistraturii, pentru că atribuțiile lor s-au mărit, au o serie de obligații asumate și prin strategia de reformă a justiției.

Deci, ei, și în afara ședinței desfășoară activitate, este o activitate în plus față de ceea ce fac ca judecători și procurori. Aceasta era justificarea.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la poz.13, cu referire la art.10 alin.5.

Numai o secundă. Vă rog să votați, stimate colege și stimați colegi.

(discuții și vociferări în sală)

Cu 21 de voturi pentru, 33 de voturi împotriva, 13 abțineri, amendamentul este respins.

Dacă se mai susține amendamentul de la poz.14?

Vă rog, aveți cuvântul, domnule senator Gheorghe Funar!
Microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiatorul este grijuliu, era firesc, față de șef, de ministrul justiției ca, pe lângă cele 33 de milioane de lei indemnizație netă, pe care o primește – este o altă noutate, domnule președinte, onorat Senat -, în

România, se acordă 33 de milioane de lei pe lună indemnizație de neparticipare la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii.

Acum, inițiatorul a venit și mai grijuliu ca, pe lângă indemnizația de neparticipare, de care beneficiază distinsa doamnă ministru a justiției, Monica Luisa Macovei, se propune, acum, să beneficieze de o indemnizație de membru egală cu 50% din indemnizația brută lunară. La cele 33 de milioane de lei să se mai adauge încă 17 milioane de lei, în total 50 de milioane de lei.

Dacă ședința aceasta s-ar transmite în direct și cetățenii țării ar vedea și ar afla ce se votează, mai ales de către cei de la Putere, cred că altfel vor vota la alegerile viitoare.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții?

Domnul senator Ștefan Viorel, vă rog, microfonul 3.

Domnul Viorel Ștefan:

Domnule președinte, sigur, atâtea indemnizații aproape ne-au pus în situația să nu mai înțelegem nimic. Eu, personal, nu înțeleg cine și în ce situații primește 25%, cine și în ce situații primește 50%.

Dar măcar un lucru aș vrea să-l clarificăm: s-au prezentat, aici, lucrurile din două puncte de vedere și anume, că ar fi o indemnizație pe ședință și că ar fi o indemnizație lunară. În textul legii nu se face nicăieri această precizare sau, cel puțin, nu am regăsit-o eu.

Cred că ar trebui, undeva, să se spună clar: ce vizează această indemnizație, participarea la ședință sau este una lunară, este sau nu ședință, se primește indemnizația respectivă?

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna senator Mihaela Rodica Stănoiu, vă rog, microfonul 3.

Doamna Mihaela Rodica Stănoiu:

O precizare, domnule președinte, stimate colege și stimați colegi.

Este adevărat că acolo existau reglementările care existau, nu însă cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. În acel moment, ministrul justiției, ca președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, nu primea nici un ban, iar în proiectul nostru de lege, pe care îl depusesem, pentru cei 3 membri de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii nu era prevăzut să aibă o indemnizație, erau fără. Era președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție din România, procurorul general, ministrul justiției. S-a socotit că salariile lor, indemnizațiile lor erau suficiente, și nu mai era prevăzut, cel puțin în proiectul promovat în timpul mandatului meu. După aceea, pe parcurs, s-au schimbat lucrurile.

Deci, sigur, pentru ceilalți, precizările sunt riguroase, mai puțin, însă, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, unde era o altă structură, o altă viziune.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Aici, ne referim la membrii de drept, care înseamnă președintele României, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție din România, da?

(discuții și vociferări în sală)

Domnul senator Gavrilă Vasilescu, nu vă grăbiți vă rog, microfonul 3.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Mulțumesc.

Domnule președinte, în Constituția țării, Consiliul Superior al Magistraturii are trei membri de drept și s-a discutat aici. În momentul în care ai acceptat să fi ministrul justiției – și, pentru ministrul justiției, deschid o scurtă paranteză, este persoana care poate fi în toate cele trei puteri ale statului. Dacă actualul ministru al justiției ar fi fost parlamentar, ar fi fost în Legislativ, Executiv și Puterea Judecătorească. În clipa când accepți să fi ministrul justiției, în clipa în care accepți să fi numit președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție din România, al doilea membru de drept, sau în clipa în care ai fost ales președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, celălalt membru de drept, conform Constituției, înseamnă că în fișa postului, pe care îl deții, intră și această obligație de a fi membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Ceea ce nu am înțeles și nu înțeleg, deși am mai participat la o audiere, este de ce aceste trei persoane, care au în fișa postului lor

prevăzut să facă parte din Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie să primească din bugetul statului două indemnizații: una în calitate de ministru sau funcția pe care o deține, de procuror sau de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, și una pentru că trebuie să facă parte din acest Consiliu Superior al Magistraturii.

Este un lucru pe care nu îl înțeleg și, oricât mi l-ar explica cineva, tot n-am să-l pot înțelege, pentru că asta înseamnă postul pe care îl deține, să fie și membru în acel Consiliu Superior al Magistraturii.

Personal, să știți că eu votez pentru eliminarea acestei facilități, care nu se justifică.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Mai sunt intervenții? Nu.

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, vă rog, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Domnule președinte, fac rectificările și corecturile necesare, ce anume a impus,

nu legea de salarizare, ci modificările intervenite pe Legea nr. 317/2004, care vizează organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii. Una dintre noutățile impuse este că prin această lege se face diferențiere între membrii cu activitate permanentă și membrii cu activitate nepermanentă. Deci, pe lângă diferențierea pe care corect a subliniat-o domnul senator Vasilescu de membri de drept și membri aleși mai există această diferențiere de membri cu activitate permanentă și nepermanentă. Ce înseamnă aceasta? Membrii cu activitate permanentă sunt doar membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, nu desfășoară altă activitate decât strict activitatea legată de acest statut al lor. Membrii cu activitate nepermanentă care sunt aleși din rândul judecătorilor și procurorilor înseamnă că ei își soluționează dosarele repartizate, dar, pe lângă aceasta, vin și fac și munca care le revine și toate atribuțiile pe care le îndeplinesc ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Este firesc să ^{se} retribui, pentru că nu este o activitate de voluntariat și, în fond, au destule atribuții și de responsabilitate, pentru că acum nu ministrul justiției...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna secretar de stat, legea am dat-o noi, s-a înțeles, rămâne la aprecierea... Vă rog eu foarte mult, sintetizați răspunsul. Deci, e ca și cum ar lucra 16 ore.

Doamna Katalin Kibedi:

Am reținut. În ce privește membrii de drept... Și atunci era firesc să se dea un spor mărit.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog. Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi, suntem la ...

(Din sală): Să răspundă la întrebare.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă răspundeți în continuare... Microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Întrebarea a fost de ce se justifică acest spor?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Legal pentru membrii de drept... De ce ministrul justiției ...trebuie să răspundeți și la aceasta.

Doamna Katalin Kibedi:

Da, sunt: președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, este procurorul general și reprezentanții societăților civile. Deci, la fel, ei desfășoară o activitate în această calitate. Ceea ce fac în plus, nici măcar nu sunt aleși, legea îi obligă să fie membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Atribuțiile astea sunt în plus. Este o muncă în plus, nu este un voluntariat și în discuțiile purtate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a considerat necesar pentru identitate de rațiune să fie și aceștia răsplătiți cu spor.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc. Dacă sunt comentarii la răspuns? Domnul senator Iorgovan. Microfonul 3.

Domnul Antonie Iorgovan:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Mărturisesc că mi-am propus să nu iau cuvântul, pentru că, dincolo de calitatea de parlamentar, întâmplător eu mai îmbrac și roba de avocat și se află în puterea respectivă că am avut nu știu ce poziții aici și s-ar putea să pierd toate procesele, dacă-mi este îngăduită această glumă. Revenind, însă, la discuția noastră, înainte de toate, cu tot respectul, mi-aș îngădui să rețin atenția doamnei ministru pe care o prețuiesc în mod deosebit. Domnia-sa știe acest lucru, vine constant la Comisia noastră juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări în numele ministerului și este și motivul pentru care trec foarte multe inițiative ale ministerului, că, poate, dacă ar veni doamna ministru titulară, nu știu care ar fi situația. Doamna ministru, membrii de drept sunt: președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general, cum v-ați exprimat domnia-voastră și al treilea este ministrul justiției, pe care l-ați omis. Reprezentanții societății civile nu sunt membri de drept. Ei sunt reprezentanții a celei de-a doua categorii: care sunt numiți de Senat.

Domnule președinte,

Am și acordul domnului Solcanu... În numele grupului noi cerem să fie restituită la comisie. Așa cum a sesizat și domnul Vasilescu sunt unele probleme de constituționalitate. Una este să fii membru de drept, și dacă ești membru de drept nu se justifică să mai ai indemnizație, alta este să fii reprezentantul societății civile, alta

este situația celui care este magistrat, președinte de Curte de Apel și ajunge și la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii, și atunci se justifică să fie o indemnizație de ședință, și alta este situația celor care au renunțat la funcția de magistratură și sunt la Consiliul Superior al Magistraturii. Deci, dacă sunt la Consiliul Superior al Magistraturii sunt acolo, asta este funcția lor și atunci de unde justificăm încă o indemnizație, și încă 50%? Sunt motive de ordin constituțional, domnule președinte, pentru care noi credem că e nevoie de o analiză și din acest punct de vedere a acestor sporuri.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

S-a înțeles. Din păcate, nu mai avem timp. Termenul este de 5 iunie. Nu se mai poate retrimite la comisie. Vă rog să înțelegeți acest lucru. Deci, decidem prin vot, astăzi. Dacă se mai dorește să se ia cuvântul? Domnul senator Eckstein Kovacs.

(Domnul senator Viorel Ștefan se apropie de microfonul 3)

Domnule Ștefan Viorel, numai punctual dacă vreți... Vă rog foarte mult. Dacă nu, cer aprobarea să continuăm dezbaterile.

Domnul Viorel Ștefan (din sală):

Am de pus o întrebare.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Întrebările se pun la început. La fiecare amendament ați pus o întrebare și vi s-a răspuns. Vă rog eu mult... Domnul senator Eckstein Kovacs. Există o procedură, haideți s-o respectăm.

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu cred că legea de bază are unele prevederi care ne fac acum probleme. Este vorba de faptul că sunt membri ai CSM care desfășoară și o altă activitate, și sunt membri care lucrează numai la CSM. De aici pornesc problemele. De *lege ferenda* eu aș propune ca să modificăm legislația, în sensul ca membrii CSM să lucreze numai în cadrul CSM-ului și atunci ar fi o situație clară. (*rumoare*) Domnule președinte, dacă-mi permiteți...

... și dacă există aceste două categorii, acolo, deja, se pune problema indemnizației și cât să fie, și atunci am intrat în această horă în care trebuie să decidem într-un fel sau altul. Ceea ce zice doamna ministru este corect. Nu putem vorbi de voluntariat. Dacă se pretează o muncă în plus față de funcția de bază de judecător, atunci trebuie să-i dai o remunerație. Asta este și mă opun și eu ca să fie retrimisă la comisie, că nu e timp.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, domnule senator Solcanu. Microfonul 3.

Domnul Ion Solcanu:

Domnule președinte,

Stimate colege și stimați colegi,

Solicitarea făcută de distinsul coleg Antonie Iorgovan, făcută în numele grupului, și argumentată foarte corect stă să fie îmbrățișată și de ceilalți colegi, pentru că vreau să vă precizez, domnule președinte...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

V-am spus că n-avem timp, pentru că intră în aprobare tacită.

Domnul Ion Solcanu:

Domnule președinte, vă rog să-mi dați cuvântul, pentru că avem timp. Nu vă supărați. Avem timp. Suntem în 25 mai, iar data de 5 iunie pică luni. Deci, săptămâna următoare se poate lucra pe această lege și pot fi făcute corecturile respective. Însăși luarea de cuvânt a domnului senator și președinte al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări arată limpede că nu pot fi clarificate lucrurile aici, ci trebuie trimisă legea la comisie și acolo să fie, din nou, luată în discuție pe acele articole pe care fac obiectul disputelor din Senat. Deci, nu vă supărați, există timp și grupul nostru insistă să fie trimisă la comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da. Domnule Vasilescu, s-a înțeles. Aveți răbdare. Cu retrimiteră la comisie, vă rog să vă pronunțați. Domnul președinte Aron. Pe urmă ne pronunțăm prin vot.

Domnul Ioan Aron Popa:

Aici se ridică o problemă legată de constituționalitatea textului de lege și a raportului pe care comisia l-a întocmit. Vreau să vă informez, și cred că și domnul senator Iorgovan face parte din Comisia juridică, această ordonanță a trecut prin Comisia juridică de unde am obținut un aviz favorabil. Dacă existau asemenea probleme... (*vociferări, rumoare*) Bun, atunci, să spunem că plenul votează retrimiteră la comisie, așa vrea ca Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să reia din nou și să dea un

nou aviz. Deci, să nu vină numai la Comisia pentru muncă sau măcar să facem un raport comun. (*rumoare*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimați colegi,

S-a făcut o propunere. Un coleg de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul Iorgovan, a cerut retrimiteră la comisie pentru a analiza acest amendament care se referă la eliminarea indemnizației pentru membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii, cei trei: ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație, procurorul general. Întâmplător, ceilalți doi au peste 100 milioane salariul, le mai dăm 50%. Asta-i ideea și s-au născut discuții, pentru o analiză separată, bineînțeles, propunerea va fi ca, dacă sunteți de acord cu retrimiteră la comisie, împreună Comisia juridică cu Comisia pentru muncă se întâlnesc și decid. Dacă veți de acord cu retrimiteră la comisie.

Ca să nu pierdem atâta timp, vă propun întâi să supunem votului propunerea Grupului PSD de retrimiteră la comisie a alin. 6 de la art. 10. Atât. Vă rog să votați. Numai o secundă, pentru că, din păcate, aparatul n-a funcționat. Deci, vă rog să votați acum.

Cu 40 de voturi pentru, 34 împotriva, 5 abțineri, s-a acceptat retrimiteră alin. 6 de la art. 10 la comisie.

Listă pentru liderii de grup.

Amendamentul la poziția 15 dacă se mai susține?

Vă rog, domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte, dacă-mi permiteți și o întrebare înainte de a-mi susține amendamentul: de ce a venit Ministerul Justiției cu această modificare față de prevederile actuale ale legii? Și acum să-mi susțin amendamentul. Este vorba de membrii CSM, dacă nu au domiciliul în municipiul București, atunci să beneficieze, în limita a 4 călătorii dus-întors pe lună între localitatea de domiciliu și municipiul București, precum și de celelalte prevederi la art. 22 sau 23, după caz. Amendamentul meu vizează ca pentru distinsele persoane, membri ai CSM care nu au domiciliul în București, să beneficieze de locuință de serviciu în București pe perioada cât își desfășoară activitatea la CSM. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ne-am dori și pentru senatori și deputați, stimate coleg. Nu există locuințe de serviciu. Haideți, să fim serioși. Cunoaștem situația la senatori și la deputați care primesc acea sumă pentru chirie. Da, mă rog, e amendamentul dumneavoastră. Dacă sunt intervenții aici? Doamna secretar de stat, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Domnule președinte, este un raționament simplu: dacă beneficiază și judecătorii și procurorii, nu putem să facem distincție să spunem că un membru al CSM să nu beneficieze. Era de corectură, de justete.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc, supun la vot amendamentul de la poziția 15 art. 10 alin. 8. Vă rog să votați.

Cu 18 voturi pentru, 42 de voturi împotriva, 6 abțineri, amendamentul a fost respins.

Poziția 16, dacă se mai susține? Domnul senator Funar. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Renunț la nr. crt. 16. La 17 este vorba de alte privilegii acordate la toți judecătorii, procurorii și personalul asimilat acestora, precum și magistraților asociați, privilegii la nivelul senatorilor și deputaților. Deci, pentru aceștia se precizează că pe toată durata delegării sau detașării beneficiază de următoarele drepturi: diurnă în cuantumul de 2% din indemnizația de încadrarea brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare. Amendamentul meu vizează să beneficieze de o diurnă în cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult. Intervenții? Doamna secretar de stat, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc. Nu putem combina sistemele de legislația, din moment ce avem o salarizare distinctă, specială, pentru judecători și procurori, nu putem face trimitere, nici nu știu aritmetic cum ar putea să se reglementeze. Care din sectorul bugetar, pentru că funcționarii publici au un fel de drepturi, alte categorii bugetare au alt fel de drepturi, la care ne referim? Deci, este o reglementare specială și nu este nouă, este cea pe care am preluat-o din Ordonanța de urgență nr.177.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc. Supun votului dumneavoastră amendamentul de poziția 17. Așteptați, vă rog! Vă rog să votați.

Cu 24 de voturi pentru, 33 de voturi împotriva și 6 abțineri, amendamentul a fost respins.

La poziția 18 dacă se susține? Domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Se susține, domnule președinte. După ce judecătorii și procurorii au câștiguri lunare de 3 ori mai mari decât ale senatorilor și deputaților, se propune la art.13 alin.1 lit.”b” ca toți judecătorii, procurorii și alții care fac obiectul acestei ordonanțe, să beneficieze de aceleași drepturi ca și parlamentarii în ceea ce privește cazarea. Deci, să li se deconteze cheltuielile de cazare la structuri turistice de categoria până la 3 stele, inclusiv. Și aici apare

noutatea, - în situația în care nu beneficiază de cazare în aceste condiții, personalul are dreptul la o sumă egală cu 0,5% din indemnizația de încadrare brută lunară, pentru fiecare noapte, pe toată durata delegării sau detașării în altă localitate. Amendamentul meu vizează decontarea cheltuielilor de cazare la structuri turistice de categoria până la 2 stele, inclusiv. Celelalte, le au datorită profesiei. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc. Nu știu dacă găsim hoteluri de 2 stele, stimate coleg! Da, vă rog, dacă sunt comentarii aici? Doamna secretar de stat, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Da. În cadrul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, unde s-a dezbătut, am fost ajutată la acest răspuns, în sensul că, nu numai că nu mai există, dar și trebuie înlăturate acele unități hoteliere care nu corespund standardelor Uniunii Europene.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Apare și o treabă simpatică. Dăm la un magistrat 80 de milioane și-i spunem să stea la un hotel de categoria 1 sau 2. Supun votului dumneavoastră, stimați colegi, amendamentul domnului senator Funar, de la poziția 19, cu referire la art.13 alin.1. Vă rog să votați. Rog toată lumea să voteze.

Cu 19 voturi pentru, 39 de voturi împotriva și 5 abțineri, amendamentul a fost respins.

Înainte de a trece la amendamentul următor, stimate colege, stimați colegi, este pentru mine o mare plăcere să vă anunț că avem o asistență de elită la lojă, este vorba de Grupul de prietenie parlamentară al ... este vorba de Senatul Franței, condus de domnul președinte Revort și senatori și domnul ambasador.
(Aplauze în sală)

Am purtat și purtăm în continuare discuții fructuoase. Este o relație de cooperare excelentă, și de colaborare, le mulțumim foarte mult. Sunt convins că și de aici înainte vor fi alături de noi. Le dorim o vizită reușită și suntem alături de domniile-lor. Mulțumim foarte mult. Sănătate.

Stimați colegi, trecem la amendamentul de la poziția 19, cu referire la art.13 alin.1 lit."c". Domnul senator Funar, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Nu știu de ce, domnule președinte, domnul de la Serviciul tehnic răpește din timpul Senatului câteva minute și-mi dă legătura cu întârziere cu dumneavoastră și cu sala. La art.13 alin.1 lit."c" se prevede decontarea călătoriilor efectuate de judecători, procurori, la nivelul drepturilor pe care le au senatorii și deputații. Amendamentul meu vizează să se deconteze aceste cheltuieli

conform legii. Nu o lege specială pentru toți judecătorii și procurorii din România. Ei nu candidează uninominal. Dacă greșesc, ca judecători, sunt inamovibili. Nu au nici o problemă, dar vor să beneficieze de aceleași drepturi ca și senatorii și deputații în privința decontării cheltuielilor de transport, aerian, naval, auto, pe calea ferată. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dacă sunt intervenții? Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Domnule președinte, și pentru alte categorii din sectorul bugetar, în măsura în care sunt în delegare sau în detașare, se decontează aceste drepturi. Nu am adus nimic în plus, este articolul preluat din vechea lege.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc. Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.13 alin.1 lit”b”. Vă rog să votați, stimați colegi. Aș dori să reluăm votul. Rog toată lumea să voteze, pentru că nu avem o pronunțare în cazul de față. Deci, rog toată lumea să voteze. Domnul senator Ion Vasile, vă mulțumesc foarte mult, dar vă rog să vă pronunțați prin vot. Vă rog să votați. Reluăm votul. Așteptați puțin, să apară pe ecran! Deci, reluare vot. Acum, vă rog să votați. Rog toată lumea să voteze.

Cu 34 de voturi pentru, 31 de voturi împotriva și 4 abțineri, amendamentul domnului senator Funar ... Nu avem jumătate plus unu, este aceeași poveste!

Stimați colegi, vă rog foarte mult, în primul rând, să luați loc!
(Discuții la tribună)

Vă rog să luați loc. V-am rugat să părăsiți sala! Vă rog, colegii care nu au ... Mulțumesc foarte mult. Bine că ... doamna senator Cazacu a avut o problemă. Sper să fie bine! Vă rog să luați loc. Stimați colegi, supun votului dumneavoastră amendamentul domnului senator Funar de la art.13 alin.1 lit."b".

„Da”, înseamnă că sunteți de acord cu cazarea la 2 stele. Vă anunț că în București, nu știu dacă mai avem hoteluri de 2 stele.
(Discuții în sală)

Trebuie să aibă jumătate plus unu, din totalul de 69 și nu a avut. Erau 68 de voturi. *(Discuții în sală)*

Da, vă rog, domnul senator Funar, microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Mulțumesc, domnule președinte. Sunt deja cazați la hoteluri de 3 sau mai multe stele. Suntem la decontarea cheltuielilor de deplasare cu avionul, cu trenul, în afară de trenurile care au virusul gripei aviare pe roți!

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, domnule senator Frunda.

Domnul Frunda Gyorgy:

Domnule președinte, amendamentul a căzut! 34 dintre senatori s-au pronunțat pentru amendament, 31 împotriva și 4 s-au abținut. Deci, scorul a fost 35 la 34. După părerea Grupului parlamentar UDMR, nu este necesar un nou vot. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate domnule senator, votul „pentru” trebuie să fie jumătate plus unu din total, din votul celor prezenți. Au fost în total 69, dacă nu mă înșel, și au fost 34 pentru! Dacă erau 35, spuneam. Deci, au fost 34. Deci, jumătate plus unu, nu fac 69! Dar, nu este nici o problemă! Vă rog să fiți atenți și să votați. Deci, poziția 19, art.13, eu am greșit data trecută, de la alin.1 lit.”c”. Rog pe toată lumea să voteze. Vă rog să votați.

Cu 28 de voturi pentru, 42 de voturi împotriva și 4 abțineri, amendamentul a fost respins.

La poziția 20, dacă se susține, cu referire la art.15?

Domnul senator Aron Popa, vă rog! Vă rog să argumentați.
Microfonul 7.

Domnul Ioan Aron Popa:

Vă mulțumesc, domnule președinte!

Stimați colegi, la art.15, textul articolului devine alineatul 1 și se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:
„Judecătorii și procurorii numiți, în urma concursurilor, în funcții

de conducere, în cadrul instanțelor și parchetelor, își pot păstra indemnizația și celelalte drepturi salariale, corespunzătoare funcției de execuție pe care o dețin, dacă acestea sunt mai favorabile”. Eu consider că este incorect să sancționezi o persoană care a câștigat două concursuri, unul la, să spunem, Curtea de Apel, treaptă ierarhică superioară și unul pe o funcție de conducere, și să-l sancționez pentru că a obținut și acel post. Pe de altă parte, este un drept salarial câștigat și nu este corect să-l sancționăm pentru rezultatele pe care le obține în domeniu. Rog colegii să susțină acest amendament.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule senator Aron, se duce cineva la o funcție mai prost plătită?

Domnul Ioan Aron Popa:

Se poate duce din judecător la Curtea de Apel, președinte la Judecătoria din Moreni, să spunem, și acolo este mai prost plătit decât pe funcția pe care

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Dar nu se duce domnule senator, dacă este mai prost plătit! Deci, dacă se duce undeva unde este mai prost plătit ...

Domnul Ioan Aron Popa:

Nu mai prost plătit! În primul rând, are o funcție de conducere, dar acea funcție de conducere îi asigură o indemnizație,

sub indemnizația pe care o avea în funcția de execuție la o Curte Superioară! Rugămintea mea este să susțineți amendamentul.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Îmi cer scuze că am intervenit! Poate că greșesc eu. Doamna secretar de stat Kibedi, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Da, mulțumesc domnule președinte! Suntem perfect de acord cu amendamentul propus de către domnul senator. Avem circa 30 de cazuri până în prezent. Știți că acum accesul la funcțiile de conducere se face prin concurs. Un judecător de Curte de Apel, dacă dorește să devină vicepreședinte al unui tribunal, pentru că dorește să desfășoare activitatea de conducere a acelei instanțe, nu putem să-l sancționăm! El tot prin concurs și-a câștigat și dreptul de a ajunge la o ierarhie superioară. Adică, el câștigă două concursuri și să-l sancționăm, dându-i o salarizare inferioară! Normal că trebuie să-i permitem dreptul de opțiune! Deci, vă rog să susțineți acest amendament. Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Păi, dar ce caută acolo? De ce nu se duce la concurs pe o funcție ... *(Discuții la tribună)*

Nu mai pricep nimic. Doamna senator Rodica Stănoiu.

Doamna Rodica Stănoiu:

Domnule președinte, stimați colegi, doamna ministru are dreptate! Eu susțin această propunere. Este ca și în învățământ, păstrarea unui anumit grad. Și noi avem interesul ca să fie președinți de instanțe oameni foarte competenți. Este foarte bine dacă se duc, și nu trebuie să-i penalizăm pentru acest lucru. Se păstrează gradul respectiv, cu tot ceea ce a câștigat, sunt drepturile câștigate. Acolo este o funcție de conducere și nu-l penalizăm pentru acest lucru. Avem interesul să avem oameni buni în conducerea instanțelor.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Să înțeleg că se duce ca să fie șef acolo, dar să păstreze salariul dincolo! Mă rog. Domnule senator Funar, mai doriți să completați ceva? Microfonul 2.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Este un amendament extrem de interesant care riscă să creeze un precedent inedit în legislația românească. De pildă acum, după isteria aviară și după ce au realizat cei doi miniștri ai agriculturii și sănătății că gripa aviară nu are nimic cu omul și nu trebuiau băgați oamenii în carantină - ci românii băgați în Europa și nu în carantină - e posibil ca cei doi distinși colegi de-ai noștri - unul din Senat și celălalt din Cameră - să-i numească prefecti și, conform acestui amendament, ei își păstrează câștigul de la nivelul ministerului. La fel putem exemplifica și pentru alte domenii, dar mă opresc aici, că acesta este de actualitate.

Mi se pare că deschidem un precedent foarte-foarte periculos.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Exemplul cu păstrarea funcției de bază nu este rău. (*discuții*)

(Din sală): nu are legătură.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ba are. Cum să nu aibă? Bine, e treaba... voastră. Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului senator Aron Popa de la art.15, introducerea acestui alin.2. Vă rog să votați.

Cu 49 de voturi pentru, 13 împotriva și 8 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Poz.21 se mai menține? Domnul Gheorghe Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Renunț la poz.21 și 22. ele au fost adjudecate într-o altă formă.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Funar:

Îmi mențin însă amendamentul de la nr.crt.23, art.18.

Inițiatorii s-au gândit că au câștigat prea puțin în cursul anului judecătoriesi procuroriesi și pentru activitatea desfășurată, aceștia "să beneficieze la sfârșitul anului calendaristic de un premiu anual egal cu indemnizația de încadrare brută din ultima lună a anului pentru care se face premiarea."

Deci dacă aceasta este de 100-120-140 de milioane se acordă acest premiu. Amendamentul meu este de bun-simț:

"Pentru activitatea desfășurată, personalul prevăzut la art.1 beneficiază la sfârșitul anului calendaristic de un premiu anual la fel ca și senatorii și deputații." Este o onoare pentru judecători și

procurori să beneficieze de un premiu la fel ca parlamentarii.
(*rumoare, discuții, râsete*) Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ați reținut gluma domnului senator Funar, în sensul că senatorii și deputații nu au luat niciodată nici o primă și nici un al XIII-lea salariu.

Deci, domnule Funar, am reținut această glumă. Puteți propune eliminarea, în cel mai rău caz, întrucât senatorii și deputații nu au acest lucru. Vă rog, domnule senator. Aveți cuvântul. (*discuții, râsete*)

Domnul Gheorghe Funar:

Greu primesc legătura, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, domnule senator. (*discuții, râsete*)

Domnul Gheorghe Funar:

Amendamentul meu este foarte serios și nu este o glumă. Este regretabil faptul că senatorii și deputații până acum – ei fiind cei care votează legile – nu au respectat legile României și nu au acordat pentru senatori și deputați drepturile prevăzute de lege, nici sporul de vechime, nici premiul anual. Dacă cei care fac legea au avut bun-simț și grijă față de banul public și până acum au acceptat să nu beneficieze de premiu anual, cei care iau peste 1 miliard de lei pe an, câștiguri nete, judecătorii și procurorii, cred că

pot ajunge la nivelul parlamentarilor și să aibă același respect față de banul public și față de contribuabili. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Alte intervenții? Nu sunt.

Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului senator Funar de la art.18 alin.1. Să primească aceeași primă anuală pe care o primesc senatorii și deputații.

Cu 26 de voturi pentru, 22 împotriva și 6 abțineri...
(*rumoare, discuții*)

Nu. Suntem mai mulți în sală. Vom relua votul.

Vă rog toată lumea să voteze. (*rumoare, discuții*) Vă rog să așteptați. A venit și domnul Onaca. Este în rândul nostru. Vă rog să votați. Vă rog să votați toată lumea!

Cu 26 de voturi pentru, 32 împotriva și 8 abțineri...

(Din sală): Nu avem cvorum. (*discuții*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Păi, nu... Avem. Asta e problema. Vă mulțumesc, stimați colegi. Nu am reușit să ne punem... reluăm votul. A venit și domnul Solcanu. Iată că avem un vot în plus.

Da, domnule Vasilescu, microfonul 3.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Domnule președinte, vreau să constatați că dumneavoastră repuneți... constat că dumneavoastră repuneți la vot în situația în

care votul se exprimă. Deci și-au exprimat votul 68 de senatori acum și 2 nu au votat. Deci a fost afișat, dacă vreți scoatem lista să vedem că lucrurile așa sunt. (*rumoare, discuții*)

Deci eram prezenți în sală 70 de persoane.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

A mai fost o întâmplare data trecută cu 69 unde jumătatea lui 69 înseamnă 70... (*rumoare, discuții*) ... ă... 35... Cu 35 de voturi...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, în sistemul de voturi pentru trebuie să avem 35.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

... ar fi trecut.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

M-ați înțeles?

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Domnule președinte, păi eu am înțeles. Se pare că dumneavoastră nu ați înțeles. (*discuții, râsete*) Că ne puneți să reluăm un vot în condițiile în care eram 70 de persoane, iar 2 persoane nu au vrut să voteze. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg... dar...

Domnul Gavrilă Vasilescu (*din sală*):

Minimum 35, foarte corect, dar votul a fost corect, a căzut.

Deci nu s-a votat.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg... (*discuții*)

(Din sală): 68

Domnul Gavrilă Vasilescu (*din sală*):

Nu.

(Din sală): Ba da. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Îl invit pe domnul Tărăcilă... vă rog să luați cuvântul să explicați procedura să o înțeleagă și domnul Vasilescu. Vă rog să luați loc.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Domnule președinte, stați o clipă, că nu vorbiți. Că îmi dați drept la replică. Cum să nu înțeleg procedura? O înțeleg foarte bine. Cred că dumneavoastră nu ați înțeles-o.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să luați loc.

Domnul Gavrilă Vasilescu (*din sală*):

Dacă-mi explicați procedură, mă simt jignit.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Sigur că nu doresc să intru într-o dispută cu distinsul coleg Gavrilă Vasilescu, mai ales că suntem tovarăși în Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări, dar se pare că de mai multe ori în plenul Senatului se fac astfel de greșeli în momentul în care se interpretează diferit dacă un vot pentru sau un vot contra este în conformitate cu prevederile Regulamentului.

Ați anunțat, și de fiecare dată conducătorul de ședință anunță cvorumul de lucru care este de 69 de parlamentari, cvorumul minim. Deci noi ca să putem vota trebuie să fim în sală și să ne exprimăm votul, indiferent cum, 69 de colegi.

Există acea prevedere în Regulament potrivit căreia, în momentul în care în sală există colegi senatori care nu-și exprimă nici una din cele 3 opțiuni sunt luați în cvorum, cu condiția – și aici apare acea nelămurire despre care dumneavoastră în mod corect făceați vorbire – să se exprime pozitiv sau negativ, deci vot pentru sau contra, minimum 35 de colegi.

Deci dacă suntem în sală 69, care este cvorumul de lucru și nu se exprimă decât 35 de colegi în favoarea unei legi sau unui amendament, sigur lege cu caracter ordinar, legea este admisă sau respinsă și, pe cale de consecință, și amendamentul în același sens.

De aceea, cred că se impune ca domnul senator Vasilescu să retragă acuzele grave pe care vi le-a adus, întrucât dumneavoastră ați procedat regulamentar.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu am vrut să vă dau eu răspunsul, domnule Vasilescu, ca să nu vă supărați pe mine a doua oară. Se mai întâmplă. Nu trebuie să ne supărăm pe o treabă de genul acesta.

Stimați colegi, reluăm votul întrucât suntem în cvorum. Vă rog foarte mult să înțelegeți. Problema este că pe lege ordinară trebuie să avem minim de 35 de voturi pentru sau împotriva. La legile organice trebuie să avem 70.

Stimați colegi, rog toată lumea să voteze acest amendament al domnului Funar. Da sau împotriva. Vă rog să votați.

Cu 28 de voturi pentru, 37 împotriva și 4 abțineri, amendamentul este respins.

La la poz.24 cu referire la art.18 alin.2 se susține? Domnule Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte, renunț.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Poz.25?

Domnul Gheorghe Funar:

La poz.25 nu pot renunța, că este un alt privilegiu.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Funar:

Se precizează de către inițiator că în cazul în care ordonatorul principal de credite bugetare realizează economii prin reducerea cheltuielilor cu salariile, acesta poate acorda premii în cursul anului, în limita a 5% din fondul de salarii. (*discuții*)

Deci pe lângă 100 de milioane la sfârșitul anului și în cursul anului se pot acorda alte premii în limita a 5%. Amendamentul meu vizează în limita a 2% din fondul de salarii prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli. (*rumoare, discuții*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog. Sunt intervenții? E interesant. Îmi aduc aminte de înainte de '89, acolo era treaba cu economii la fondul de salarii. Îmbrăcarea formulei de sistem socialist cu... Da.

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Pe lângă sublinierea că este vorba tot de un articol pe care l-am preluat din vechea legislație, deci dumneavoastră l-ați votat deja acum 2 ani, aș vrea să subliniez că, la ora actuală când sunt peste 1000 de posturi vacante, aceste cheltuieli la cheltuieli de personal se fac prin faptul că mulți judecători și procurori lucrează în locul a două persoane.

Dați-le măcar acest fond de premii care deja o dată a fost votat pentru cei care lucrează în plus. De aici provin aceste economii. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul Funar se referea că mai au vreo 7 sporuri. Deci le tot dăm. (*rumoare, discuții*)

Nu sunt alte intervenții, Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului Funar de la art.19 alin.1, care ce propune? Să fie nu 5%, ci 2% măcar.

Vă rog să votați, stimați colegi. Vă rog să votați. (*discuții, râsete*) Reluăm votul.

(*Din sală*): Dar de ce, domnule președinte?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Am spus. Repet. Nu vreau să repetăm. 35 de voturi trebuie să fie minim pentru sau contra!! În cazul legilor ordinare. Acesta este regulamentul. Dacă îl modificăm, îl modificăm. Domnul Dan Cărlan. (*rumoare, discuții*)

Da, domnule senator. Bine ați venit la microfon. Vă rog. Microfonul 2.

Domnul Dan Cărlan:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Vă mulțumesc pentru aprecierea faptului că nu intervin extrem de des, totuși se cuvine să citim din Regulament. Dacă trebuie cu orice preț ca acest

amendament să fie admis, atunci într-adevăr, revendicăm majoritatea voturilor senatorilor prezenți. Dar Regulamentul, atunci când vorbește despre amendamente ne spune că "acestea se supun dezbaterii și se rezolvă prin votul majorității senatorilor prezenți".(*discuții, rumoare*)

A rezolva, înseamnă că majoritatea senatorilor prezenți participă la vot și au fost 31, 62 și cu vreo 7, 69 care au participat la rezolvarea amendamentului. Din păcate, doar 31 de voturi au fost pentru. Prin urmare, majoritatea cerută pentru adoptare nu s-a întrunit, amendamentul este respins și trecem mai departe.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da. Stimate coleg, domnul Cârlan, fiți de acord, că înseamnă să vă țin prea mult. Repet. Cvorumul de lucru este de 69. Pentru ca un amendament să treacă sau să fie respins, trebuie să avem jumătate plus unu... (*discuții, rumoarei*)

...din cvorumul de lucru de 69. Chiar dacă sunt 73... 80... Deci minimum 35. Deci asta e regula. Deci în primul rând că rezultă și din Regulament, dar este și o cutumă pe care am practicat-o timp de 16 ani.

Asta este problema și nu alta. Suntem în sală... (*discuții, rumoare, vociferări*) Domnul Szabo. Vă rog, microfonul 1. Aveți cuvântul. Spuneți-ne cum este la Parlamentul european.

Domnul Szabo Karoly Ferenc:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

În afară de Regulament ne poate ajuta și logica. Și trebuie să facem apel la ea. Fără îndoială că pentru ca un amendament să treacă, este nevoie de un anumit număr de voturi în favoare, care trebuie să fie mai mult de jumătate din cei prezenți. Dar ca să pice amendamentul, nu este nevoie de nici un vot. Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție. (*rumoare, discuții*)

(Din sală): Corect așa.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimați colegi, fiți de acord cu reluarea votului. Decizia a fost 31 la 31. Rog toată lumea să voteze. Dacă și observatorul Șerban Nicolae ne dă o mână de ajutor, vom reuși.

Domnule Stroe, vă rog foarte mult să votați. Rog toată lumea să voteze. Vă rog să votați. Poate reușim să depășim acest moment, să facem un pas înainte.

Vedeți că se poate?

Cu 29 de voturi pentru, 43 împotriva și 4 abțineri, amendamentul a fost respins.

Poz.26 se mai susține? Domnul Gheorghe Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Deși nu au candidat, nu i-a ales nimeni în aceste funcții, le-au obținut pe merit, judecătorii și procurorii pretind, prin modificări aduse ordonanței, să beneficieze de aceleași drepturi cu deputații și senatorii, în cazul în care nu li se acordă locuință de serviciu de către ordonatorii principali de credite. Atunci ei să aibă dreptul la compensarea diferenței dintre chiria ce s-ar stabili pentru o chirie de serviciu potrivit legii, locuință care spun că nu au, și chiria plătită pe baza unui contract de închiriere încheiat în condițiile legii.

Acest drept nu are caracter salarial și nu se impozitează. Compensarea nu se acordă în cazul în care contractul de închiriere este încheiat cu rude de gradul I sau II. (*discuții*)

Amendamentul meu vizează modificarea textului inițiatorului în sensul de a se compara aceste cifre cu cazarea la hotel de două stele. Vă mulțumesc. (*rumoare, discuții*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Rog, comentarii? Doamna secretar de stat Kibedi.

Doamna Katalin Kibedi:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Nici aceasta nu este o dispoziție legală nouă. Este cea preluată. Pentru identitate de rațiune, pentru ceea ce am susținut când a fost vorba de

amendamentul vizavi de hotel de categoria II, tindem să le înlăturăm și atunci credem că nu se poate face în acest fel compensarea. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Supun votului dumneavoastră amendamentul de la poz.26 cu referire la art.23 alin.1. O secundă. Vă rog să votați.

Cu 13 de voturi pentru, 52 împotriva și 6 abțineri, amendamentul a fost respins.

Vă rog, amendamentul de la poz.27. Se susține. Domnul Gheorghe Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Renunț la amendamentele de la poz.27 și 28. Îl mențin pe cel de la poz.29, în legătură cu locuințele de serviciu.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Funar:

Fiind juriști, inițiatorii știu să scrie textele, ca să le poată interpreta și valorifica în interesul propriu.

Se precizează la art.23 alin.5: "locuințele de serviciu nu pot fi vândute judecătorilor, procurorilor și nici altor categorii de personal din sistemul justiției.

Amendamentul meu este simplu. "Locuințele de serviciu nu se vând". Precizarea că nu se pot vinde a existat și le-au luat. E necesar ca măcar acest amendament să-l acceptați, pentru a nu le mai da posibilitatea să eludeze legea. Vă mulțumesc. (*discuții*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog. Intervenții pe amendament? Doamna secretar de stat Kibedi, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Domnule președinte, explicația era pe tehnică legislativă atunci când este vorba despre o dispoziție legală imperativă trebuie să subliniem "nu pot fi vândute". Să subliniem acest "nu", să invităm că se vând eventual altor categorii de persoane.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Supun votului dumneavoastră amendamentul de la art.23 alin.5 al domnului Funar. Vă rog să votați.

Cu 20 de voturi pentru, 43 împotrivă și 10 abțineri, amendamentul a fost respins.

Poz.30 se mai susține? Domnul Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Îmi mențin amendamentul, domnule președinte, onorat Senat.

La art.24 inițiatorii dovedesc că au colegi cu vechime mai mare în domeniu și care nu au uitat mentalitatea din timpul PCR.

Și, ca atare, s-au gândit ca pentru judecători, procurori și personal asimilat acestora și magistrați-asistenți, precum și pentru familiile acestora, ei să beneficieze, ca o măsură de protecție socială, de înlesniri stabilite prin ordin al ministrului justiției sau a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz, cu privire la folosirea caselor de odihnă – așa avea și PCR – a sanatoriilor și a altor amenajări recreative și sportive aflate în proprietatea sau în administrarea ministerului justiției și, respectiv, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. (rumoare, discuții)

Inițiatorul instituie o nouă discriminare între cetățenii români și, în plus, asigură măsuri de protecție socială pentru judecători și procurori, respectiv pentru cei care au cele mai mari câștiguri pe lună în România. Îi întrece, totuși, guvernatorul Băncii Naționale a României și prințul Duda, care au câștiguri mai mari de 700 de milioane lei vechi pe lună. Vă mulțumesc. (*rumoare, discuții*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. intervenții? Doamna secretar de stat Kibedi, poate ne răspundeți. Aveți sanatorii?

Doamna Katalin Kibedi:

Poftiți?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ministerul justiției are sanatorii? Case de odihnă?

Doamna Katalin Kibedi:

Nu are. S-a preluat formularea care a existat în perspectiva că vor fi. Avem 3 hoteluri în toată țara în care ne desfășurăm seminariile profesionale. Atât.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Este altceva. Sigur. (*rumoare, discuții*) Mă rog. Supun votului dumneavoastră amendamentul domnului Funar de la art.24 și anume eliminarea. Vă rog să votați.

Eliminarea. Vă rog să votați. (*rumoare, discuții*)

Cu 30 de voturi pentru, 37 împotrivă și 2 abțineri, amendamentul a fost respins.

Poz.31 se mai susține? Nu.

Poz.32 se mai susține? Domnul Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Susțin amendamentul la art.25 alin.1. Regret că nu a fost susținută și varianta colegilor senatori Ioan Aron Popa, Paul Păcuraru, Dan Mircea Popescu.

Amendamentul meu vizează eliminarea art.25 alin.1, care prevede că "judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații asistenți, în activitate sau pensionari, precum soțul, soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod

gratuit de asistență medicală, medicamente, proteze și așa mai departe. (*discuții, rumoare, vociferări*)

După opinia mea, și închei imediat, domnule președinte, inițiatorul sfidează peste 21 de milioane de români și pentru cei mai înstăriți dintre români, pentru cei care câștigă cel mai mult pe lună, în mod legal, le asigură gratuitate la asistență medicală, medicamente și proteze.

Același inițiator, respectiv Guvernul, nu asigură gratuitate pentru veteranii de război, pentru pensionari, pentru șomeri, nici la asistență medicală, nici la medicamente, nici la proteze și este vorba și de membrii lor de familie.

După părerea mea ar trebui să-i fie rușine Guvernului și să-și retragă textul. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog. Sunt și alte intervenții? Domnul senator Radu Berceanu. Domnule Funar, gratuități pentru excursii în străinătate nu sunt.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Radu Berceanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că bunul-simț a fost depășit mult-mult de tot. Am votat până acum, disciplinat, mergând pe ideea că este o inițiativă a

Guvernului, că sprijinim Guvernul, că, într-adevăr, judecătorii, procurorii, ca să nu fie tentați, trebuie să aibă un anumit nivel de trai. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Dar cred că nici nu trebuie să ajungă într-un loc unde nu mai văd nivelul de trai al celorlalți. În limba engleză există o formulare care sună "enough its enough" și cred că este mult prea mult.

S-a ajuns chiar și proteze și nu știu mai ce...

(Din sală): medicamente... (*rumoare, discuții*)

Domnul Radu Berceanu:

Această categorie cu totul și cu totul specială, care împarte dreptatea, care de la Uniunea Europeană nu se vede deloc că ar fi foarte corect împărțită, și de altfel nici din țară nu se prea vede foarte corect împărțită. Să beneficieze de niște lucruri care, după părerea mea, frizează bunul-simț.

Eu cred că putem să întoarcem acest proiect de lege la comisie - până luna cealaltă comisia se poate apleca asupra acestor lucruri - și să întoarcem în plen o propunere, care să meargă pe ideea de a da niște drepturi, poate speciale, acestor categorii, dar nu niște drepturi care să treacă peste orice fel de limită de înțelegere.

Eu, personal, nu cred că pot să înțeleg de ce trebuie să se deplaseze în străinătate cu drepturi și diurne de secretar de stat toți procurorii, judecătorii și așa mai departe. De ce trebuie să aibă

proteze, la banii pe care îi au, medicamente gratis, și așa mai departe?! (*discuții, rumoare, vociferări*)

(Din sală): Și familia.

Domnul Radu Berceanu:

Nu credeți că ar trebui să vină aici de două ori pe lună în Senat să-i legănăm, așa puțin, și să le facem câte o vizită gratuită... poate să se relaxeze după atâtea procese și așa mai departe? (*discuții, râsete*)

E dincolo de orice fel de acceptabilitate!

(Din sală): Bravo, domnule președinte. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Radu Berceanu:

Eu cred că trebuie coborât în realitatea în care trăim cu toții, dacă trăim în această realitate, și găsite niște lucruri care să fie în concordanță cu anul 2006.

(Din sală): Bravo, Radu! (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Radu Berceanu:

Deci vă rog să supuneți la vot retrimiteră acestui proiect de lege la comisie. (*aplauze, discuții, rumoare*)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da. Sigur voi supune la vot. Domnule Berceanu! Domnule Berceanu, mă urmăriți? E o solicitare, o voi supune votului, dar intrăm într-un mare risc.

S-ar putea să se vină și cu excursii în străinătate de două ori pe an, gratuite. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Deci, atenție foarte mare. Repet: suntem după două ore și jumătate de discuții pe această lege. După ce am epuizat aproape jumătate din amendamente, ne întoarcem să o luăm de la capăt cu toate înțeleg. Și să reluăm întregul act normativ. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Deci domnul Berceanu ne propune tot actul normativ să-l luăm din nou în analiză la comisie. Domnul Ștefan Viorel. Microfonul 3. (*discuții, rumoare, vociferări*)

Domnul Viorel Ștefan:

Domnule președinte,

Sigur că tot actul normativ trebuie reîntors la comisie și eu o să aduc un argument suplimentar.

Deci, inițiatorul vine și cu reglementări specifice Codului fiscal, aici. Nu se poate. De când a apărut Codul fiscal, toată lumea a înțeles că există o singură biblie în materie. Vine să ne spună, acum, în Legea salarizării procurorilor ce este impozitat și ce nu este impozitat.

Deci, s-ar părea că se impune, într-adevăr, o reexaminare a întregului act normativ și din punct de vedere al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, și din punct de vedere al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator Frunda, vă rog.

Eu sper că ați sesizat că suntem, astăzi, aici, până la epuizarea ordinii de zi și mai avem 22 de proiecte de lege. Asta am votat.

Vă rog, domnul Frunda.

Domnul Frunda Gyorgy:

Mulțumesc, domnule președinte.

Grupul parlamentar al Uniunii Democrate Maghiare din România va vota pentru retrimiteria legii la comisie.

Doamnelor și domnilor colegi,

Nu am intervenit pentru că fac parte din breaslă și am considerat moral să nu încerc să influențez o decizie în puncte pe care le cunosc foarte bine. Trebuie să vă spun că propunerile și observațiile făcute de mulți dintre colegi sunt logice, morale și constituționale.

Dacă acceptăm că, în România, sunt trei puteri ale statului, tratamentul acestora, inclusiv financiar, inclusiv al drepturilor și al discriminărilor pozitive, negative, al drepturilor și obligațiilor, trebuie să fie, chiar dacă nu identic, dar echilibrat.

Or, am ajuns ca, în sistemul juridic, să avem un sistem absolut dezechilibrat, cu judecători care iau salarii mult prea mari, cu excursii de studii în străinătate, cu privilegii, în domeniul social, pe care nu le are absolut nimeni.

Eu și încă câțiva colegi din Senat suntem și avocați sau participăm în sălile de judecată. După părerea mea, aici, sunt, cel puțin, două categorii de judecători.

Pe de o parte, avem judecători tineri, formați după 1990, după 1995, cinstiți, corecți, care trag tare și împart justiția după carte și avem încă o tagmă de judecători, absolut subiectivi, care reacționează la diferite comenzi sociale, politice, de interes și așa mai departe.

Printr-un tratament favorizat al acestora, nu o să avem o justiție dreaptă. Nu o să avem o luptă eficientă împotriva corupției. Se plâng anumite ministere sau anumite organizații neguvernamentale că, în România, nu există suficiente mijloace de luptă împotriva corupției. Susținerea este absolut falsă. În România, problema nu este că nu avem suficiente mijloace de luptă împotriva corupției, problema este că avem

prea multe instrumente juridice, unele care se bat cap în cap, și lăsăm la latitudinea judecătorilor, a procurorilor sau a altora să interpreteze subiectiv diferențiat legea.

De aceea, este inefficientă, la ora actuală, lupta împotriva corupției.

Haideți să facem o sesiune specială, săptămâni speciale în care să luăm și să pieptănăm toate aceste legi, să le aducem la un numitor comun, să asigurăm judecătorilor, procurorilor, o viață mai mult decât decentă, venituri mai mult decât rezonabile, stabilitate pe post, intangibilitate, libertate și independență în a decide în propria lor soartă, dar să nu intrăm în capcana de a le asigura niște privilegii care-i despart total de realitățile economice, sociale și juridice din România.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, cu acceptul dumneavoastră, poate, sunteți de acord, să facem și celelalte legi.

Voi supune la vot retrimiteria la comisie.

Domnul senator Solcanu. Microfonul 3.

Domnul Ion Solcanu:

Domnule președinte,

Este, indiscutabil, un proiect de lege important, dar este și de o mare complexitate. Știm că este înaintat de Guvern prin procedură de urgență, pentru că este ordonanță de urgență, și termenul pe care îl avem este cel stabilit, dar, dată fiind complexitatea acestui proiect de lege, cred că putem să hotărâm în plenul Senatului prelungirea la 60 de zile și

să ne putem apleca în cadrul comisiei cu mai mare, să spunem, atenție asupra acestui proiect de lege, fapt pentru care aş propune, pentru că nu este pentru prima dată când putem prelungi în plenul Senatului durata de abordare a acesteia, să o ridicăm la 60 de zile și să avem timp de analiză pertinentă asupra acestui proiect de lege.

Ca filozofie, dacă îmi îngăduiți, și cu aceasta închei...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator, în primul rând, nu putem să dăm prelungire, pentru că avem o Constituție. Aici, ne referim la o ordonanță de urgență...

Domnul Ion Solcanu:

Sigur că da...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Termenul este de 30 de zile și nu putem încălca Constituția, să trecem la 60 de zile.

Deci, îmi pare foarte rău.

Poate propuneți altceva, în mod excepțional, vinerea viitoare și sâmbăta viitoare, Senatul să lucreze, să dezbate această lege. Asta se poate.

Eu vă anunț că vom avea și o moțiune săptămâna viitoare.

Deci, lucrurile sunt mai complicate.

Domnul Ion Solcanu:

Domnule președinte,

Sunt complicate, dar asta nu înseamnă să dăm drumul la lege în formula care există, fapt pentru care putem lucra joi după-amiază,

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să revadă legea, în totalitate, pentru că ceea ce a spus distinsul senator, Gyorgy Frunda, este absolut corect și suntem cu toții de acord, punctul de vedere al domniei-sale îl îmbrățișăm în totalitate, pentru că noi am considerat și de aceasta am votat și legile anterioare că trebuie să creăm magistratului un statut în societatea românească, astfel încât să-l ferim de orice tentație de corupție și susținem, în continuare, acest punct de vedere. Problema este să nu cădem într-o serie întreagă de favoritisme care face din dumnealor o categorie de privilegiați, atâta vreme cât și membrii familiei trebuie să aibă gratuit proteze și așa mai departe.

Deci, vom vota pentru retrimiteră la comisie, în totalitate, ca legea să fie văzută în totalitate.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

În primul rând, vreau să rețineți că raportul de fond este dat de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, aviz, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și, sigur, voi supune la vot...

Domnul senator Claudiu Tănăsescu. Microfonul 2.

Eu vreau să vă mai spun un lucru. Tot ce vedeți în această lege, în proporție de 80%, în această ordonanță, se regăsește într-o lege pe care tot Parlamentul a votat-o.

Și medicamente gratuite, și compensații, și sporuri, deci, Parlamentul a dat o astfel de lege, promulgată, în vigoare.

Printr-o ordonanță, Guvernul a reluat și a mai adus niște ajustări.

Domnul Claudiu Tănăsescu, vă rog.

Domnul Claudiu Tănăsescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnule președinte, trebuie să fiu nedelicat și să afirm că dumneavoastră nutriți o anumită idiosincrazie față de persoana mea sau, probabil, partea stângă a ochelarilor dumneavoastră nu prea vede ce se întâmplă în partea P.R.M. - ului. Am ridicat mâna de o sută de ori și, până la urmă, mi-ați dat, în sfârșit, așa, cuvântul, ca băiatului care duce coșul cu fructe. Dar eu vă mulțumesc foarte mult. Bine că am ajuns aici.

Aș vrea să spun câteva cuvinte.

În primul rând, să-mi exprim sincera admirație față de domnul senator Berceanu care a reușit să spargă apatia, dar, mai ales, servilismul de care s-a dat dovadă, astăzi, vizavi de o mulțime de voturi.

Poate că ideea a fost să contrăm sau să contreze Partidul România Mare sau, poate, nu neapărat, Partidul România Mare, ci ideile senatorului Gheorghe Funar. Dar unele aveau o logică de fier, altele, poate că trebuiau contrazise.

Cred că a face o afirmație că judecătorii, procurorii și despre cine este vorba, precum și familiile acestora, să beneficieze ca măsură de protecție socială de înlesniri, este o greșală elementară.

Păi, dacă ne ducem la limba română, vedem unde se aplică protecția socială.

Ce înseamnă protecție socială și cine poate să beneficieze de ea? Păi, cei mai bogați oameni din lume, cei mai bogați oameni din țară, oficiali, vorbesc de cei care primesc salarii, indemnizații, beneficiază de

protecție socială? Păi, atunci, măturătorul de ce beneficiază? Șomerul de ce beneficiază? Cum se mai cheamă aceea? Tot protecție socială?

Deci, iată unde se ajunge când vrem neapărat să fim mai mult decât hapsâni.

Acum, dacă se cere ca și soțul, și soția, și copiii în întreținere, poate, unora le dă prin cap să ia vreun cămin de copii sau să ia vreo 20 din cei care umblă prin canale, acela este întreținut, să li se acorde toate gratuitățile posibile și imposibile, așa propune aici, dacă se mai poate interveni, nu-mi dau seama, să trecem acolo și animalele de casă, cu toate că... (*aplauze*) ... găinile, papagalii... (*aplauze*) ... și alte chestii o să cam dispară din cauza acestei gripe neaviare.

Nu așa vrea să vă plictisesc prea mult, dar cred că ceea ce se întâmplă cu acest proiect de lege, care vrea să țină eșantionul luptei împotriva corupției este, de fapt, corupția oficializată. A acorda sute de milioane pe diverse motive înseamnă corupție oficializată.

Așadar, încă o dată, dacă nu se poate prelungi termenul, că sunt 30 de zile, parcă e vorba de 30 de zile lucrătoare, păi, dacă e vorba de 30 de zile lucrătoare, cât tot chiulim noi aici, adunăm zilele acelea pe care nu le lucrăm și putem să discutăm asta peste două luni.

Nu vreau să vă mai plictisesc, a fost numai o părere.

Eu, în orice caz, îi mulțumesc domnului senator Berceanu pentru atitudinea pe care a luat-o, și celorlați colegi ai noștri, care, după aceea, au arătat care este adevărul și vă rog, domnule președinte, să încercați să faceți dreptate cu această lege, cum v-ați bătut să faceți, atunci când a

fost vorba de parlamentari, și când spuneți că nu se poate să luăm atâția bani.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna senator Norica Nicolai.

Și voi supune la vot sistarea luărilor de cuvânt.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule președinte, pentru că ați înțeles să depășiți procedurile și să dați cuvântul mai multor senatori. Este un lucru pozitiv pentru dezbatere și nu pot să nu salut atitudinea lui Radu Berceanu care a prilejuit această dezbatere. Este o dezbatere de principiu, pentru că am sentimentul că toți ne vom asuma riscul ca, mâine, să vedem titluri în ziare că Parlamentul este, din nou, împotriva combaterii corupției și, probabil, unii dintre noi, pe la DNA, o vom lua în săptămânile următoare.

Dar aș vrea să începem să discutăm serios care este statutul acestui Parlament și acest proiect de lege pune în discuție o chestiune de statut și de responsabilitate constituțională.

Vorbim toți de valori, de privilegii, dar, atunci, când o comunitate profesională, care este a treia putere în stat, utilizează abuziv aceste privilegii în detrimentul cetățenilor, pentru că va trebui să reevaluăm întregul sistem de salarizare din România și să vedem unde sunt adevăratele privilegii, în salarizare, în pensii și alte chestiuni care țin de regimul protecției sociale, pentru că protecția socială în România, din

punctul meu de vedere, este o formă care privilegiază pe unii în detrimentul altor.

Dacă vorbim de nediscriminare, de egalitatea cetățenilor în fața legii, cred că obligația noastră, ca parlamentar, indiferent de grupurile politice din care facem parte, este să respectăm, în primul rând, Constituția.

Din păcate, această modificare din 2003 nu ne permite o dezbatere foarte serioasă a proiectului de lege, neexistând posibilitatea prelungirii la 60 de zile, dar cred că există disponibilitate din parte tuturor colegilor din Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, din Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, pentru a găsi o formulă de salarizare corectă, onestă, care să nu stimuleze privilegiile.

Citeam, ieri, în Raportul Consiliului

Citeam ieri în Raportul Consiliului suprem de apărare cât de preocupați suntem de combaterea corupției și cât de mult ne interesează să întărim aceste organisme.

Avem de luat o decizie, susținem aceste organisme de o formulă coerentă, de o formulă europeană, dacă doriți, sau privilegiam aceste comunități profesionale, în detrimentul altor comunități profesionale pentru că suntem membri ai Parlamentului României, imaginea noastră și credibilitatea noastră publică este una care lasă de dorit.

Haideți să ne asumăm această chestiune și să trecem peste ea, încercând să facem o lege bazată pe principii de echitate, pe principii de egalitate, și, încă o dată nu pot să nu salut luarea de poziție a domnului Berceanu, mai ales că este reprezentantul Grupului parlamentar al Alianței „Dreptate și Adevăr” PNL-PD.

(Aplauze)

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Stimați colegi,

Imediat o să vă dau cuvântul.

Domnul Terinte este demult cu mâna pe sus, domnul Marinescu și domnul Dinescu. Mai sunt?

Nu ne grăbim, domnule Solcanu, și așa este ora 12.00, până la ora 17.00 avem timp să parcurgem ordinea de zi.

Stimați colegi,

Este o situație delicată.

Repet, ceea ce se dorește acum, să facem o nouă lege, ordonanța aceasta să o aducem în formatul unei noi legi, să luăm totul de la capăt, este imposibil într-o săptămână sau dacă vreți, într-o zi și jumătate, cât lucrează comisia.

În al doilea rând, într-o astfel de formulă ar trebui să luăm toată procedura de la capăt, care înseamnă: senatorii să vadă noua formulă de proiect, să trimită avize, să dea amendamente, comisii care avizează pe tot traseul.

Timp la dispoziție nu avem, pe cinci este ultima zi, este aprobare tacită, termenul este de 30 de zile, pe zile lucrătoare se epuizează, Constituția nu ne dă dreptul să ne ducem dincolo de aceste 30 de zile.

Singur că problema de bază se poate pune că trebuie să reexaminăm totuși pe anumite lucruri și scoase de-aici care este cu totul o altă poveste pe ceea ce s-a ridicat.

Și există formula să retrimitem la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială care face raportul de fond, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări dacă dorește, și e bine să-și spună un punct de vedere, mai ales pe acel alineat, pe care noi l-am trimis deja la comisie... și să facem o dezbatere specială săptămâna viitoare, vineri, pe acest proiect de lege, dimineață sau joi după-amiază, obligatoriu în prezența ministrului justiției.

(Discuții în sală.)

Vorbim de ședința de plen, comisia trebuie să lucreze!

Domnul Terinte, după care domnul Marineascu, după care domnul Dinescu.

Mai dorește cineva?

Domnul președinte Aron, doamna Vedinaș, vă rog.

Dacă mai sunt intervenții?

Domnul Terinte, aveți cuvântul.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Radu Terinte:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Și Grupul parlamentar al Partidului Conservator este întru totul de acord cu retrimiteră la comisie, chiar dorim un punct de vedere și al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări sau poate un raport comun, dacă s-ar putea.

Să știți că legea, după părerea mea, nu numai că are multe lacune, dar aici există cumulate o serie de privilegii care depășesc, dacă vreți, orice limită.

Eu atrag atenția că în aceeași ordonanță este și un alt mod de calcul al pensiei de boală și a pensiei de handicap față de restul populației.

Cu alte cuvinte, suntem întru totul de acord.

În forma actuală ordonanța nu poate fi acceptată de către Partidul Conservator.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Asta nu vă oprește să vă exprimați prin votul final asupra legii.

Domnule Marinescu, aveți cuvântul, vă rog.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Marius Marinescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Aceste privilegii din această ordonanță încalcă Constituția, și anume art.16 „egalitate în drepturi” în care se specifică foarte clar, ”cetățenii sunt egali în fața legii fără privilegii și fără discriminări.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Dacă intrăm pe acest subiect... Vă rog, este complicat, trebuie să revedem multe legi.

Domnul Dinescu, aveți cuvântul.

Microfonul 1, vă rog.

Domnul Valentin Dinescu:

Domnule președinte,

Cu regret trebuie să vă spun că problema nu se rezolvă trimițând această ordonanță la nici o comisie și am să vă spun și de ce.

Pentru că toate lucrurile care au sensibilizat astăzi sala sunt deja prevăzute într-o lege organică, nu le aduce ordonanța, modificând prevederile ordonanței care se referă la aceste aspecte pune ordonanța în situația de a modifica legea organică.

De aceea eu v-aş ruga să o ascultăm și pe doamna ministru, pentru că practic, se poartă o discuție în afara intențiilor de reglementare ale ordonanței.

Deci, nu rezolvăm trimitând la... rezolvăm doar cu o nouă lege!

Domnul Frunda Gyorgy (*din sală*):

Ordonanța o putem modifica oricum, rămâne legea anterioară!

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Doamna senator Verginia Vedinaș, aveți cuvântul.

Vă rog să aveți răbdare.

Doamna Verginia Vedinaș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Eu aş vrea să semnalez numai un aspect care nu a fost menționat în multe discuții care s-au purtat astăzi, este vorba de încălcarea art.115 alin.6 din Constituție.

Domnule președinte,

Art.115 alin.6 interzice Guvernului să adopte ordonanțe de urgență niște materii, printre care se regăsesc și instituțiile fundamentale ale statului și drepturi și libertăți ale cetățenilor.

Eu cred că nu se îndoiește nimeni că justiția este una din instituțiile fundamentale ale statului, este una din cele trei puteri în stat, cum recunoaște toată lumea, nu se îndoiește nimeni că este vorba de drepturi și libertăți fundamentale care fac obiectul acestei reglementări.

Aș vrea să vă mai rog să aveți în vedere că s-a desprins din aceste discuții, inclusiv din intervenția excelentă a colegei Norica Nicolai,

precum și din precizările colegului Dinescu faptul că, de fapt, ceea ce ar trebui să ne asumăm noi, Parlamentul, este regândirea reglementării care vizează statutul juridic al magistraților cu drepturile, privilegiile și îndatoririle care le sunt aferente.

De aceea, eu consider că trebuie să fim de acord dacă veți aproba, retrimiteră legii să fie neapărat și la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru că numai Comisia pentru muncă, familie și protecție socială nu-și poate asuma o asemenea responsabilitate și, în viitor, trebuie legea, în ansamblul ei modificată.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Stimată colegă,

Lăsați Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări că nu știu dacă aveți șanse foarte mari.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială este responsabilitatea ei, are fondul, dacă intră pe raport comun, ne mai trebuie două luni.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări își poate spune punctul de vedere până luni seară, marți dimineață și să-l trimită la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

O să dau cuvântul și Guvernului.

Dumneavoastră puteți decide și respingerea ordonanței... (*Discuții în sală.*)... caz în care rămâne legea anterioară, asta vroia să ne spună domnul Frunda.

Domnul Aron, vă rog.

Domnul Aron Ioan Popa:

Dacă îmi dădeți voie la început să citesc raportul comisiei, probabil se lămureau o serie de probleme pentru că atât Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, care acum sesizează probleme de constituționalitate...

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Păi, l-ați citit stimate coleg.

Domnul Aron Ioan Popa:

Nu l-am citit.

Nu mi-ați dat cuvântul.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Noi suntem în continuarea dezbaterilor.

În ședința trecută, nu ați fost aici.

Domnul Aron Ioan Popa:

Nu l-am citit.

Cum să nu fiu aici și eram în bancă.

S-au adresat întrebări de la microfonul din centru.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Data trecută s-a prezentat punctul de vedere al Guvernului.

Domnul Aron Ioan Popa:

trimit la comisie și să lăsăm comisiei doar articole care au probleme deosebite.

Ne consultăm cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și săptămâna viitoare dăm votul final.

Eu propun să nu trimitem toată legea la comisie pentru că noi am dezbătut-o două zile cu reprezentanții ministerului de finanțe, cu reprezentanții Ministerului Justiției, deci nu ne descalificați că nu am lucrat bine de două săptămâni.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Stimate coleg,

Dumneavoastră aveți dreptate, ca argumentație, dar sunt câteva, unul l-am și trimis. Al dumneavoastră a căzut, nu se mai poate relua, dacă este să judecăm logic, este vorba de poziția 32, aceasta de-acum cu medicamentele gratuite pentru toate neamurile și restul, dar de-aici încolo mai curg o serie de facilități.

Ideea, retrimiteri la comisie, ce am respins, s-a votat. Nu mai reiau și ar însemna tot ce este de-aici încolo, facilități.

În același timp mă bucură această acțiune în forță, dar dumneavoastră senatorii ați avut la dispoziție 20 de zile să faceți amendamente la proiectul de lege. Nu le regăsesc aici, le-a făcut domnul Funar *.(Discuții în sală.)*

Domnul senator Frunda, după care încheiem cu reprezentantul Guvernului.

Și al comisiei?

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Al comisiei, după care domnul Funar a adresat întrebări Guvernului.

Domnul Aron Ioan Popa:

Domnule președinte,

Vă rog, numai săptămâna trecută ne-am întâlnit, deci nu țin minte ce am prezentat?

Deci, nu mi-ați dar cuvântul să prezint raportul... am crezut că din economie de timp...

Bine, acum deja regretul este tardiv, dar asta vroiam să sesizez faptul că atât Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări cât și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au dat un aviz favorabil fără nici un fel de amendament.

Nu au sesizat nici o problemă de nelegalitate, de neconstituționalitate și acum, după ce am dezbătut aproape 25 articole pe care cu toții le-am votat și chiar la un scor destul de bun, ne-am descalifica să trimitem înapoi la comisie toată legea.

Vă rog să trimitem la comisie acele articole care într-adevăr exced unor privilegii pe care ordonanța de acordă acestor categorii de magistrați și judecători și avem art.10 alin.6 care într-adevăr am votat cu toții, îl retrimitem la comisie, avem art.25 unde eu am avut un amendament pe care îmi pare rău că nu l-am susținut și avem un amendament la același articol, de eliminare și acest articol îl putem

Domnul Frunda Gyorgy:

Domnule președinte,

Distins Senat,

Eu cred că retrimiteră la comisie trebuie să se facă nu pentru a discuta anumite favoruri care sunt acum, să spunem așa, „bani mărunți”, eu cred că această discuție are un rezultat remarcabil pe care mulți colegi au spus-o în repetate rânduri.

Cele trei puteri ale statului, Executivă, legislativă și juridică care îi sunt egale din punct de vedere constituțional sunt tratate diferențiat.

Eu cred că, în primul rând Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și pe urmă Comisia pentru muncă, familie și protecție socială trebuie să ia Legea privind statutul senatorilor și deputaților care este lege promulgată deja, trebuie să ia legea privind Statutul judecătorilor și a magistraților din România, trebuie să ia Legea ministerială și toate trei să le aducă la un numitor comun, exact cât are un ministru va trebui să aibă un deputat, senatori și un judecător la Curtea Supremă și construim piramida la fel, pornind de la bază în sus.

Aceasta este ideea.

Nu mă joc cu bani mărunți că copilul lui are drept la aspirină românească sau la aspirină străină.

Trebuie să facem un sistem unitar ca puterile în stat în România să fie egale.

A izbucnit acest conflict care a mocrnit ani de zile în Senatul acesta, pe față sau în spate a spus: domnule suntem atacați de presă pentru că

noi luăm sau nu luăm o diurnă de deplasare și suntem controlați la sânge câte tablouri avem acasă, judecătorul sau funcționarul ia nu știu câte salarii.

Nu este corect!

Haideți să fim deschiși, transparentți, cu aceeași unitate de măsură, să avem aceleași drepturi și obligații, despre asta este vorba și este o cale foarte bună pentru a reglementa unitar cele trei puteri ale statului.

Asta este finalitatea propunerii noastre.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulțumesc foarte mult.

Ceea ce ne propune domnul Frunda, și pe bună dreptate, este o problemă care nu se rezolvă nici într-o săptămână, nici în două și nici în 30 zile.

Crearea unui sistem nu este unitar, echilibrat, este o poveste, este un lucru care se poate realiza, dar cu muncă serioasă, mai ales din partea specialiștilor în domeniu.

Nu putem supune la vot astăzi, peste două zile, marți și miercuri, ministerul, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări fac un nou sistem în care pun cele trei puteri pe același palier.

Nu suntem în situația aceasta și este imposibil.

Eu vă amintesc însă că foarte mulți dintre dumneavoastră ați fost senatori în toate legislaturile, sigur că acum a explodat treaba asta, aveți

dreptate, dar noi am votat legea care o vedeți, și dacă respingem ordonanța, rămâne legea în vigoare.

Vă rog, să luăm o decizie.

Doamna secretar de stat Kibedi, foarte pe scurt, microfonul 10.

Doamna Katalin Kibedi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat,

Poate că am fi reușit să economisim mult timp, dacă puteam să-mi spun punctul de vedere în momentul în care s-a susținut amendamentul de la art.25, reproșul

Reproșul se îndreaptă, din nou, împotriva inițiatorului, ca și când noi am fi creat acest text.

Trebuie, încă o dată, să vă fac un istoric: acest drept, prevăzut pentru judecători și procurori, datează de la Legea nr.92 din 1992 privind organizarea judecătorească.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna secretar de stat, nu repetați ceea ce am spus eu.

Doamna Katalin Kibedi:

Domnule președinte, vroiam doar să spun că, în măsura în care dumneavoastră, și dacă ați vota abrogarea, astăzi, există așa înscris acest drept în Legea nr.303 din 2004, care este lege cu caracter organic.

Deci, această lege ordinară nu va avea nici un efect. Tot ceea ce s-a spus este un reproș, pe care îl îndreptați împotriva noastră. Nu noi am propus și votat acele legi. Dacă trebuie reevaluat, aveți posibilitatea să abrogați, veniți cu inițiativă legislativă la Legea nr.303/2004, dar ca să ne poticnim – am pierdut mai mult de o oră – la un text care, oricum, este prevăzut într-o lege organică a fost, totalmente, inutil. Acest lucru vroiam să-l subliniez. Și atunci, să reevaluați dacă trebuie să discutăm sau nu amendamentele în continuare.

Vă mulțumesc.

(discuții și vociferări în sală)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna secretar de stat, în primul rând, timpul este problema noastră, și nu a dumneavoastră. Pierderea de timp... Aici, trebuie să respectați Senatul și să vă faceți datoria, pe care o aveți prevăzută conform legii și procedurii. Nu faceți, dumneavoastră, reproș Senatului că a pierdut sau nu timpul. Vreau să rețineți acest lucru.

Deci, toate aceste lucruri s-au spus. Și dacă vă dădeam cuvântul era aceeași poveste, nu rezolvați nimic, pentru că eu am spus de la început că avem o lege în vigoare, unde se regăsesc toate aceste treburi, nu era cazul să ne repetați acest lucru.

Numai că, acum, s-a creat – reluând toate aceste lucruri -, iată, s-a produs această explozie și colegii au dreptate pe fond.

(discuții și vociferări în sală)

Pe cale de consecință, stimate colege și stimați colegi, rămâne o problemă de bază, într-o perspectivă apropiată, fie printr-o inițiativă legislativă, la care să participe toți specialiștii din toate partidele, cum să aliniem sistemele... Poate ajungem, cumva, la o formulă, care se practică în alte state, în care tot ce înseamnă aparat public, funcționar public, are o grilă de salarizare, o lege unică de salarizare și o reglementare unică de salarizare, care spune așa: *Toate sporurile, adunate la un loc, nu pot depăși 50% din salariul de bază.* Asta este regula în lume. Dar aceasta trebuie s-o gândim - este o lucrare grea – împreună cu Guvernul, cu ministerele, trebuie lucrat pentru a crea un sistem unitar de salarizare.

Suntem, însă, în faza aceasta: este o ordonanță care corectează o lege. Pe cale de consecință, vă propun - ca, pe lângă ceea ce am trimis deja la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, plus acest amendament, care este în discuție, legat de medicamente -, în același timp, comisia să reia și toate celelalte facilități, dacă este cazul să le revadă, să avem raportul cel târziu miercuri, la prânz, și să fiți de acord ca joi, dimineață sau după amiază, dacă nu este suficient, să reluăm acest proiect de lege, pe raport suplimentar, să-l finalizăm.

Supun votului dumneavoastră această propunere de retrimiteră la comisie.

Rog și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să dea un punct de vedere. *(discuții și vociferări în sală)*

Domnul Gyorgy Frunda *(din sală)*:

Retrimiteră întregii legi?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

A întregii legi, dar nu reluăm totul de la zero, pentru că nu este posibil într-o zi și jumătate.

Crearea unui sistem unitar, domnule senator Frunda, este o treabă grea.

Deci, vă rog, retrimiteră a legii la comisie și intervine comisia unde consideră că este necesar. Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 2 abțineri, s-a aprobat retrimiteră la comisie a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și

alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și a altor categorii de personal din sistemul justiției.

(discuții și vociferări în sală) (discuții la prezidiu)

(din sală solicită cuvântul domnii senatori Attila Verestoy și Gavrilă Vasilescu)

Doriți să vorbiți amândoi odată? Nu.

Care dintre dumneavoastră doriți primul?

Domnul senator Attila Verestoy, vă rog, microfonul 2.

Domnul Verestoy Attila:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Probabil că o să fiu foarte pe placul colegului, în sensul că, la dezbateră în comisie este foarte important – și, pe această cale, cu toată stima, invităm pe doamna ministru să fie prezentă, pentru ca să evităm, după aceea, discuțiile, declarațiile care ar atinge - cum să spun? – un domeniu sensibil, pe care, știți dumneavoastră, ar fi bine să nu-l inflamăm.

Noi dorim relații foarte bune cu Executivul, dorim ca aceste conlucrări să fie fructuoase.

Aceasta este, de fapt, rugămintea pe care, vă rog, în calitate de președinte al Senatului, să o transmiteți doamnei ministru.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Există riscul, domnule senator Attila Verestoy, să vină doamna ministru și o să vedeți că renunță la indemnizația pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Domnule președinte Aron Ioan Popa, vă rog să o invitați pe doamna ministru Monica Luisa Macovei, marți dimineța, la ședința comisiei.

Domnul senator Gavrilă Vasilescu, vă rog, microfonul 3.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Domnule președinte, eu am fost extraordinar de atent și, totuși, mi-a scăpat: la ce comisii transmiteți, pentru că ați folosit singularul, să se trimită la comisie, ați folosit pluralul, să se trimită la comisii.

Repețați, vă rog, încă o dată, la ce comisii și ce anume se va trimite la comisiile respective, pentru că n-aș vrea să se creeze vreo confuzie, la un moment dat. S-au discutat mai multe variante. V-aș ruga foarte mult să faceți precizarea: comisiilor care primesc și cât primesc din legea respectivă.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, raportarea de fond este pentru Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări am stabilit că se implică, fiind vorba despre salarizare și drepturi pentru magistrați, judecători, procurori, își spune punctul de vedere marți, până la ora 12.00, ca să fie mai clar, și trimite proiectul de lege la Comisia pentru muncă, familie și protecție

socială, care preia toate aceste lucruri. Dacă facem raport comun, o să vedeți că nu reușim, va fi foarte greu să întrunești cele două comisii și într-o zi să scoată un raport suplimentar.

Domnule senator Radu Berceanu, doriți să mai interveniți? Vă rog.

(discuții și vociferări în sală)

Domnul Radu Mircea Berceanu:

Domnule președinte, stimate colege și stimați colegi.

Eu cred că noi putem să stabilim astăzi, acum, în plenul Senatului, care are acest drept, ca marți, de la ora 9.00, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, să ia în dezbatere aceste lucruri, care deja au fost decise în plenul Senatului. Deci, să ia acest raport și să verifice anumite lucruri unde este necesar să se facă schimbări. Dacă vom decide în acest fel, cele două comisii știu ce au de făcut, se întâlnesc marți, la ora 9.00, întocmesc un nou raport, cu anumite schimbări, iar, după aceea, dacă se va dori de către una dintre comisii, de către un grup de senatori sau altul, să facă niște modificări la alte legi ca să pună în egalitate lucrurile, de care vorbeau doamna senator Norica Nicolai și domnul senator György Frunda, avem posibilitatea de inițiativă legislativă și putem, mai departe, să continuăm acest proces.

Noi, la ora actuală, suntem la acest proiect de lege și eu vă rog să fim de acord ca marți cele două comisii să se întrunească, dacă vreți, la

sediul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, va să nu mai fie nici o neclaritate și să lucreze împreună, să refacă anumite puncte din raport, iar joi putem avea acest raport pe ordinea de zi. Joi suntem în data de 1 iunie, nu este nici un fel de problemă să depășim vreun termen.

Vă mulțumesc.

(discuții și vociferări în sală)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Lucrurile se complică destul de mult. Doriți un raport suplimentar comun... O să vedeți, să dea Dumnezeu să aveți dreptate.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări este într-o situație extrem de grea, are peste 70 de proiecte de lege, cu termene și cu aprobări tacite. Sigur că legea este foarte importantă... Bun. Eu supun votului dumneavoastră și această propunere.

Deci, marți, la ora 9.00, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, reiau toată legea și văd ce taie din aceste sporuri și facilități sau unde vor să intervină.

Supun votului dumneavoastră această propunere.

Așadar, propunere la vot. Vă rog să-mi editați în calculator.

Vă rog să votați.

(discuții și vociferări în sală)

Cu 67 de voturi pentru, nici un vot împreună, 4 abțineri, s-a aprobat. Vă mulțumesc foarte mult.